

**MESTO HANDLOVÁ**  
**Spoločný obecný úrad v Handlovej, Námestie baníkov č.7, 972 51 Handlová**

číslo: SÚ 2021/3004/2714-4

Handlová, dňa 30.12.2021

Vybavuje: Mgr.Dányiová

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis zodpovednej osoby

## ROZHODNUTIE

Mesto Handlová, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 5 písm. a) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov vo veci rozhodnutia zo dňa 29.09.2021 číslo SÚ 2021/3004/2714-2, ktorým bolo vydané stavebné povolenie na stavbu: "Obchodné centrum Handlová, Dopravná infraštruktúra - Prekládka verejného STL plynovodu", na pozemku parcelné číslo reg. C KN 4478/2, 4477/1, 1436/304, 1436/136, 1436/188, v katastrálnom území Handlová, vydáva podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len "správny poriadok") toto

### rozhodnutie:

Mesto Handlová, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 5 písm. a) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov **odvolaniu** účastníka konania Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu SÚ 2021/3004/2714-2, zo dňa 29.09.2021 vo veci stavebného povolenia na stavbu: "Obchodné centrum Handlová, Dopravná infraštruktúra - Prekládka verejného STL plynovodu" **v celom rozsahu vyhovuje** a napadnuté prvostupňové rozhodnutie - **zrušuje**.

### Odôvodnenie:

Žiadateľ: IMMOBILIEN MANAGEMENT, s.r.o. Veľká Okružná 1309/17, 010 01 Žilina, podal dňa: 27.04.2021, na meste Handlová, ako príslušnom stavebnom úrade, žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu: "Obchodné centrum Handlová, Dopravná infraštruktúra - Prekládka verejného STL plynovodu", na pozemku parcelné číslo reg. C KN 4478/2, 4477/1, 1436/304, 1436/136, 1436/188, v katastrálnom území Handlová. Stavba prekládky plynovodu bude tvoriť infraštruktúru pre pripravovanú výstavbu objektu: Prízemné veľkoplošné obchodné centrum Handlová (OCH), ktorá bude umiestnená a realizovaná v súlade s Územným rozhodnutím o umiestnení stavby vydaného mestom Handlová dňa 18.09.2020, pod číslom SÚ 2020/21187/2356-3, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2020.

Pre celú stavbu Obchodného centra bolo vydané rozhodnutie v zisťovacom konaní podľa zákona NR SR č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých

zákonov v znení neskorších predpisov Okresným úradom Prievidza, odborom starostlivosti o životné prostredie dňa 10.05.2019 pod číslom OU-PD-OSZP-2019/010035-028, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.07.2019, s výrokom, že navrhovaná činnosť Obchodné centrum Handlová sa nebude posudzovať. Navrhované umiestnenie stavby je v súlade s Územným plánom Sídlného útvaru mesta Handlová, schváleným mestským zastupiteľstvom dňa 27.10.1994, uznesením číslo 582, Zmeny a doplnky č.3 ÚPN mesta Handlová, schváleným mestským zastupiteľstvom dňa 31.01.2013, uznesením č. 692/2013. Závazná časť územného plánu vyhlásená VZN č.1/2013 uznesením č. 692/2013, dňa 31.01.2013 s účinnosťou od 04.03.2013, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.1/2008, ako aj s verejnými záujmami mesta a nie je v rozpore so Zmenami a doplnkami č.3 ÚPN VÚC Trenčianskeho kraja. Predmetom navrhovanej stavby je príprava územia pre výstavbu Obchodného centra Handlová.

Mesto Handlová, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 5 písm. a) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov oznámilo dňa 30.06.2021 listom číslo SÚ 2021/3004/2714-1 podľa § 39a ods.4 a § 61 ods. 4 stavebného zákona začatie spojeného územného a stavebného konania líniovej stavby verejnou vyhláškou známym účastníkom a dotknutým orgánom štátnej správy, doručenou podľa § 26 ods.2 zákona o správnom konaní 71/67 Zb. v znení neskorších predpisov spôsobom v mieste obvyklým, vyvesením na oznamovacej tabuli mesta Handlová, stavebného úradu, web stránke mesta, po dobu určenú správnym zákonom. Oznámenie o začatí konania bolo doručené známym účastníkom konania podľa § 61 ods.4 stavebného zákona verejnou vyhláškou dôvodu líniovej stavby a rozsiahlosti stavby, ktorá sa týka vlastníkov objektov, dotknutých pozemkov. Stavebný úrad pri svojom rozhodovaní opomenul oboznámiť účastníka konania Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava o začatí konania, ktorému bolo neúčast'ou v konaní upreté právo oboznámiť sa so spisom podľa § 23 ods.1 Správneho poriadku, ktoré je predpokladom na realizáciu práva vyjadrenia k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods.2 Správneho poriadku resp. vyjadrenia sa k projektovej dokumentácii podľa § 37 ods. 3 resp. § 62 ods.3 Stavebného zákona. Združenie domových samospráv bolo účastníkom konania EIA a preto mu súčasne vyplýva postavenie účastníka územného, ako aj stavebného konania na predmetnú stavbu.

Mesto Handlová, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 5 písm. a) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov obdržalo dňa 15.11.2021 včas podané odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava, proti stavebnému povoleniu stavby: „Prekládka verejného STL plynovodu, Obchodné centrum Handlová, Dopravná infraštruktúra“ číslo SÚ 2021/3004/2714-2, zo dňa 29.09.2021 a Obchodné centrum Handlová (OC H) SO 11.2 Prekládka VN“ číslo SÚ 2021/22178/2955-2, zo dňa 29.09.2021 pre stavebníka: IMMOBILIEN MANAGEMENT, s.r.o. Veľká Okružná 1309/17, 010 01 Žilina.

Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších právnych úprav, *pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, včas podané odvolanie má odkladný účinok.*

Mesto Handlová, listom číslo SÚ 2021/3004/2714-3 oboznámilo účastníkov konania a dotknuté orgány s podaním predmetného odvolania proti stavebnému povoleniu: Prekládka verejného STL plynovodu, Obchodné centrum Handlová, Dopravná infraštruktúra, vydaného pod číslom SÚ 2021/3004/2714-2, dňa 29.09.2021. V zmysle ust. § 56 zákona číslo 71/67 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov stavebný úrad o obsahu podaného odvolania informoval formou písomnej kópie odvolania, ktorá tvorila prílohu oznámenia a vyzvalo k podaniu vyjadrenia, resp. podľa potreby k podaniu doplňujúcich novo navrhnutých dôkazov. Pre podanie novo navrhnutých dôkazov, podkladov k vydanému rozhodnutiu, resp. podanie vyjadrení k odvolaniu, ktoré bolo možné predložiť ako listinné, príp. iné podklady k posúdeniu odvolania v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. V zmysle § 19 ods. 1 správneho poriadku, vyjadrenie ako podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice.“ Súčasne boli účastníci konania vyzvaní k vyjadreniu svojho súhlasu, resp. nesúhlasu so zrušením rozhodnutia, nakoľko podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku: „(1) *Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia*“.

K oznámeniu o odvolaní bolo priložené celé znenie odvolania v nasledovnom znení:

Odvolanie voči stavebnému povoleniu mesta Handlová č. SÚ 2021/3004/2714-2 a č. SÚ 2021/22178/2955-2. Voči stavebnému povoleniu mesta Handlová č. SÚ 2021/3004/2714-2 zo dňa 29.09.2021a stavebnému povoleniu mesta Handlová č. SÚ 2021/22178/2955-2 zo dňa 29.09.2021 sa odvolávame z nasledovných dôvodov:

Predmetná stavba bola posudzovaná procesom EIA

(<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/obchodne-centrum-handlova>), z ktorého bolo vydané rozhodnutie EIA sp.zn. OU-PD-OSZP-2019/010035-028 zmeneného rozhodnutím odvolacieho orgánu č.OU-TN-OOP3-2019/020331-002Dom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že Združenie domových samospráv bolo účastníkom konania EIA a preto mu súčasne vyplýva postavenie účastníka územného ako aj stavebného konania na predmetnú stavbu.

- a) V predmetnom konaní úrad nekonal so ZDS ako účastníkom konania, o čom svedčí rozdeľovník rozhodnutia. ZDS nie je uvedené v predmetnom rozhodnutí ani menovite ale ani všeobecne odkazom na verejnosť podľa osobitného zákona. O tomto pochybení úradov však svedčí aj to, že nevykonávali so ZDS ani procesné úkony – t.j. neoboznámili nás s ukončením dokazovania a neumožnili sa k rozhodnutiam vyjadriť podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Len pripomíname, že aj Žilinský samosprávny kraj ako jeden z odvolacích bodov uviedol podobný dôvod.
- b) Argumentácia, že samotné zverejňovanie písomností bolo realizované vyvesením na úradnej tabuli nie je preukázaním skutočností, že stavebné úrady konali s úplným okruhom účastníkov konania. Vyvesenie na úradnej tabuli je obligatórny procesný úkon vyžadovaný právnymi predpismi, ktorý stanovuje predpísanú formu doručovania a to formou úradnej tabule. Inou otázkou však je adresát písomností doručovanej formou zverejnenia na úradnej tabuli – a tu je nutné vychádzať z obsahu oznámení o začatí príslušných konaní ako aj príslušných rozhodnutí, z ktorých vyplýva, že otázka účastníctva nebola v predmetných konaniach riešená s ohľadom na úplný okruh účastníkov konania. O relevantnosti tejto argumentácie svedčí práve nevykonanie procesného úkonu oboznámenia ZDS s podkladmi rozhodnutia a výzva na vyjadrenie sa k nim. Zákon neurčuje doručovanie takejto výzvy verejnou vyhláškou a preto ani nebola na úradnej tabuli zverejňovaná. Keďže ZDS je známy účastník konania, ktorému vyplýva procesné postavenie účastníka zo zákona, tak prvostupňový aj druhostupňový stavebný úrad mali vedomosť o tom, že ZDS je účastníkom takehoto konania a preto boli povinné zaslať oznámenie o ukončení dokazovania a výzvu na vyjadrenie sa podľa §33 Správneho poriadku. Vzhľadom na skutočnosť, že ZDS bolo účastníkom zo zákona súčasne znamená, že nebolo povinné sa osobitne do stavebného konania prihlásiť. Skutočnosť, že so ZDS nebol vykonaný procesný úkon podľa §33 Správneho poriadku svedčí o tom, že so ZDS nebolo jednané ako s účastníkom konania.
- c) Podľa §34 ods.1 Stavebného zákona je účastníkom územného konania aj dotknutá verejnosť, ktorá sa zúčastnila procesu EIA podľa zákona EIA č.24/2006 Z.z.; takouto dotknutou verejnosťou je aj Združenie domových samospráv, ktoré malo byť účastníkom napadnutého územného konania. Podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru sa dotknutej verejnosti garantuje právo spolupodieľať sa na rozhodovaní až do momentu vydania tzv. finálneho rozhodnutia, ktorým je v podmienkach SR až kolaudačné rozhodnutie. Podľa rozdeľovníka napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že stavebný úrad nekonal s úplným okruhom účastníkom konania; podľa judikátu Ústavného súdu sp.zn. II. ÚS 22/02-117 zo dňa 16.04.2003 je takéto územné konanie neústavné a teda nezákonné, v dôsledku čoho je potrebné rozhodnúť o zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové konanie.

- d) Podľa rozhodnutia Ústavného súdu SR sp.zn. II.ÚS 22/02-117 zo dňa 16.04.2003 je konanie s neúplným okruhom účastníkov konania neústavné a teda nezákonné, v dôsledku čoho je potrebné rozhodnúť o zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové konanie. Z predmetného rozhodnutia ústavného súdu citujeme: „Právo byť účastníkom správneho konania je súčasťou základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Správne konanie bez účastníkov, resp. bez úplného okruhu účastníkov nemôže zákonným, a teda ani ústavne súladným spôsobom dosiahnuť svoj účel spravidla vyjadrený v základných ustanoveniach každého procesného predpisu upravujúceho administratívny proces. Do obsahu práva byť účastníkom správneho konania patrí aj právo každého domáhať sa práva byť účastníkom za splnenia zákonom ustanovených predpokladov a právo na rozhodnutie (hoci procesnej povahy) o tom, či osoba domáhajúca sa tohto postavenia v konkrétnom procese je alebo nie je podľa orgánu inej právnej ochrany účastníkom konania pred ním. V prípade negatívneho rozhodnutia je súčasťou tohto práva aj právo podať proti nemu odvolanie.“ Stavebný úrad nekonal spôsobom ako Ústavný súd záväzne určil a to je podľa názoru Ústavného súdu SR dostatočným dôvodom na zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie a rozhodnutie.
- e) Odkaz na zásadu *vigilantibus iura scripta sunt* nie je možné použiť; v danom kontexte však je nutné konštatovať, že úrady používajú túto zásadu nesprávnym spôsobom – používajú ju na zastretie svojvôle svojho konania t.j. ako zámkienku na prekonanie zásady legality podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR. V danom kontexte je nutné vyvažovať nielen uvedenú zásadu ale aj zásadu legality ako aj zásadu prezumpcie zákonnosti rozhodnutia úradu verejnej moci; osobitne v stavebných veciach je to aj koncentračná zásada. Účelovo používanie uvedenej zásady má slúžiť ako ospravedlnenie nezákonnosti rozhodovania. Pri absurdnej aplikácii totiž si úrad môže svojvoľne rozhodnúť v rozpore so zákonom s tým, že ak účastník nenamieta, tak sa takéto rozhodnutie považuje za zákonné; ak ho však namieta tak s odkazom na koncentračnú zásadu v stavebnom konaní takúto námietku zamietne s tým, že si nedostatočne chránil svoje práva v prvostupňovom konaní. V každom prípade, zásadou *vigilantibus iura scripta sunt* nemožno ospravedlniť nevykonanie procesného úkonu oboznámenia účastníkov konania s ukončením dokazovania a výzvou na vyjadrenie.
- f) Chceli by sme tiež poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5 Cdo 126/2007 (<https://www.judikaty.info/document/nssr/4307/>), podľa ktorého je právo na priaznivé životné prostredie súčasťou aj práva na ochranu osobnej integrity, ktorá nezahŕňa iba ochranu samotnej biologickej stránky ľudskej bytosti ale aj prostredie, v ktorom ľudský jedinec existuje, t.j. zahŕňa aj právo na ochranu obdobia ale aj právo na ochranu priaznivého životného prostredia ako prostredia a nevyhnutných podmienok na zdravú existenciu na integritu človeka. Preto je právo na priaznivé životné prostredie nielen predmetom verejného práva, ktoré chránia orgány verejnej moci ako dotknuté orgány ale aj predmetom súkromného práva, t.j. okruhom oprávnených subjektívnych záujmov verejnosti, ktoré v konaní reprezentuje práve ZDS. Medzi orgánmi verejnej moci a občianskymi inštitúciami preto musí byť rovnováha, na ktorú musia prihliadať aj stavebné úrady. Preto s odkazom na §3 ods.1 Správneho poriadku, podľa ktorého úrady majú dbať nielen na záujmy štátu ale aj na oprávnené záujmy právnických a fyzických osôb. Skutočnosť, že úrady opomenuli ako riadneho účastníka ZDS znamená porušenie tejto zásady vedenia správneho konania s následkom, že sa neoverovali záujmy verejnosti, ktoré nie sú chránené verejným právom, hoci tomu tak byť malo. Najväčší prejav arogancie je práve ignorácia verejnosti, ktorým by úrady mali po spravdnosti slúžiť (verejná služba).
- g) Podľa §34 ods.1 Stavebného zákona je účastníkom územného konania aj dotknutá verejnosť, ktorá sa zúčastnila procesu EIA podľa zákona EIA č.24/2006 Z.z.; takouto dotknutou verejnosťou je aj Združenie domových samospráv, ktoré malo byť účastníkom napadnutého územného konania. Podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru sa dotknutej verejnosti garantuje právo spolupodieľať sa na rozhodovaní až do momentu vydania tzv. finálneho rozhodnutia, ktorým je v podmienkach SR až kolaudačné rozhodnutie. Podľa rozdeľovníka napadnutého rozhodnutia je zřejmé, že stavebný úrad nekonal s úplným okruhom účastníkom konania; podľa judikátu Ústavného súdu sp.zn. II. ÚS 22/02-117 zo dňa 16.04.2003 je takéto územné

konanie neústavné a teda nezákonné, v dôsledku čoho je potrebné rozhodnúť o zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové konanie.

Podľa rozhodnutia Ústavného súdu SR sp.zn. II.ÚS 22/02-117 zo dňa 16.04.2003 je konanie s neúplným okruhom účastníkov konania neústavné a teda nezákonné, v dôsledku čoho je potrebné rozhodnúť o zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové konanie. Z predmetného rozhodnutia ústavného súdu citujeme: „Právo byť účastníkom správneho konania je súčasťou základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Správne konanie bez účastníkov, resp. bez úplného okruhu účastníkov nemôže zákonným, a teda ani ústavne súladným spôsobom dosiahnuť svoj účel spravidla vyjadrený v základných ustanoveniach každého procesného predpisu upravujúceho administratívny proces. Do obsahu práva byť účastníkom správneho konania patrí aj právo každého domáhať sa práva byť účastníkom za splnenia zákonom ustanovených predpokladov a právo na rozhodnutie (hoci procesnej povahy) o tom, či osoba domáhajúca sa tohto postavenia v konkrétnom procese je alebo nie je podľa orgánu inej právnej ochrany účastníkom konania pred ním. V prípade negatívneho rozhodnutia je súčasťou tohto práva aj právo podať proti nemu odvolanie.“ Stavebný úrad nekonal spôsobom ako Ústavný súd záväzne určil a to je podľa názoru Ústavného súdu SR dostatočným dôvodom na zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie a rozhodnutie.

- h) Združenie domových samospráv bolo neúčast'ou v konaní zároveň upreté právo oboznámiť sa so spisom podľa §23 ods.1 Správneho poriadku, ktoré je predpokladom na realizáciu práva vyjadrenia k podkladom rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku resp. vyjadrenia sa k projektovej dokumentácii podľa §37 ods.3 resp. §62 ods.3 Stavebného zákona. V dôsledku neoboznámenia sa s podkladmi rozhodnutia bolo odvolateľovi upreté právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia a navrhnúť ďalšie dôkazy podľa §33 ods.2 Správneho poriadku, čím správny orgán zároveň porušil zásadu umožnenia účastníkom konania efektívne hájiť svoje práva a záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku. Tým bolo odvolateľovi zároveň upreté právo podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. Podľa rozsudku NS SR sp.zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23.03.2010 ako aj sp.zn. 3 Sžo 220/2010 zo dňa 02.08.2011, ktorý konštatuje, že ak sa správny orgán svojim postupom neumožnil účastníkovi oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a v dôsledku toho sa ani nezaoberal prípadnými námietkami, návrhmi dôkazov a vyjadreniami účastníka konania, tak úrad postupoval v rozpore s §33 ods.2 Správneho poriadku a toto samo o sebe je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia.

súčasne sa proti tomuto rozhodnutiu odvolávame aj podľa §140c ods.8 Stavebného zákona a to z nasledovných dôvodov:

- i) Rozhodnutie medzi podkladmi rozhodnutia nikde neuvádza rozhodnutie EIA, ktoré bolo vydané a neuvádza ani záväzné stanovisko príslušného orgánu, ktorým by potvrdil spôsob splnenia podmienok rozhodnutia EIA, ktoré bol povinný spracovať stavebník podľa §140c ods.2 Stavebného zákona. Máme za to, že medzi podkladmi nie je toto vyhodnotenie vôbec (lebo sa neuvádza) a preto projekt neobsahuje všetky predpísané náležitosti a teda toto nie je možné odstrániť dodatočným vypracovaním – muselo totiž byť predmetom prvostupňového rozhodnutia.
- j) Dôsledkom je aj to, že nebolo ako podmienka rozhodnutí uložená spätná rekultivácia postihnutá prekládkou sietí spočívajúca v realizácii sadových úprav ako bolo nariadené rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2019/020331-002 Dom, resp. nebolo overené, že je to nedielnou súčasťou realizácie prekládky inžinierskych sietí nakoľko ich realizáciou dôjde k poškodeniu nielen zelene, ktorá je súčasťou obchodného centra ale aj zelene, všade tam, kde bude realizovaná prekládka.

Podľa § 59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods.3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Pripomienky, dopĺňujúce podklady, námietky k odvolaniu bolo možné podať a do spisu nahliadnuť na tunajšom stavebnom úrade, prípadne písomne zaslať listinnou formou, alebo emailovou poštou: [maria.danyiova@handlova.sk](mailto:maria.danyiova@handlova.sk). So zrušením rozhodnutia vyjadril súhlasné stanovisko stavebník IMMOBILIEN MANAGEMENT, s.r.o. Veľká Okružná 1309/17, 010 01 Žilina, vyzvaní účastníci konania nevyjadrili nesúhlas. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku: *Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.* Mesto Handlová, ako príslušný stavebný úrad so zreteľom na uvedené skutočnosti vec nanovo posúdilo, z dôvodu svojho pochybenia, ako aj z dôvodu zrýchlenia a zhospodárnenia konania uvážilo využiť možnosť autoremedúry a rozhodlo tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, v celom rozsahu odvolaniu vyhovel a napadnuté prvostupňové rozhodnutie zo dňa 29.09.2021, číslo SÚ 2021/3004/2714-2, ktorým bolo vydané stavebné povolenie na stavbu: "Obchodné centrum Handlová, Dopravná infraštruktúra - Prekládka verejného STL plynovodu", na pozemku parcelné číslo reg. C KN 4478/2, 4477/1, 1436/304, 1436/136, 1436/188, v katastrálnom území Handlová zrušilo v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky, prostredníctvom tunajšieho stavebného úradu s adresou: Mestský úrad v Handlovej, Námestie baníkov č. 7. Včas podané odvolanie má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Mgr. Mária DÁNYIOVÁ**  
**vedúca odd. Spoločného obecného úradu**  
**poverená rozhodovaním dňa 10.06.2010**

Rozhodnutie obdržia:

- 1/ IMMOBILIEN MANAGEMENT, s.r.o. Veľká Okružná 1309/17, 010 01 Žilina
- 2/ Juraj Chládecký, 010 01 Žilina, Hronská 1410/16
- 3/ Mesto Handlová, primátorka mesta Mgr. Silvia Grúberová
- 4/ MsÚ odd. výstavby, ÚP, dopravy a OŽP Handlová
- 5/ MsÚ odd. daní, majetku mesta a podnik, činnosti Handlová

Na vedomie:

- 6/ Júlia Mesárošová, 972 51 Handlová, MC 18/3
- 7/ JD-Slovakia, s.r.o. 971 01 Prievidza, K. Novackého 502/8

Elektronickou poštou:

Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o ŽP  
KACC, s.r.o., 831 51 Bratislava, Kadnárova 2529/44  
Okresný úrad Prievidza, odbor krízového riadenia  
Krajský pamiatkový úrad, 911 01 Trenčín, K dolnej stanici 7282/20A  
Slovak Telekom, a.s. 010 08 Žilina, Poštová 1  
Stredoslovenská distribučná, a.s., 010 47 Žilina, Pri Rajčianke 2927/8  
StVPS, a.s., 974 01 Banská Bystrica, Partizánska 5  
StVS, a.s., 974 01 Banská Bystrica, Partizánska 5

SPP - D, a.s. 825 11 Bratislava, Mlynské Nivy 44/b  
KMET Handlová, a.s. Nádaždyho 92, Handlová  
FIN.M.O.S., a.s. 831 05 Bratislava, Pekná cesta 19  
Michlovský, s.r.o. Piešťany, 921 80 Piešťany, Letná 9  
PZ SR ORPZ, Okresný dopravný inšpektorát, Košovská cesta 14, 971 66 Prievidza  
Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava

Verejná vyhláška bude vyvesená podľa § 26 zákona č. 71/67 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, na verejne prístupnej oznamovacej tabuli Spoločného obecného úradu v Handlovej, web stránke mesta Handlová a verejne prístupnej tabuli mesta Handlová.

Do podkladov pre vydanie rozhodnutia je možné nahliadnuť na Spoločnom obecnom úrade v Handlovej, Námestie baníkov č.7, číslo dverí 10.

