15.12.2021

2021/27137

POLÁČEK&PARTNERS

PART OF INTERLAW.

**Mesto Handlová**
**Spoločný obecný úrad - stavebný úrad**
Námestie baníkov č. 7
972 51 Handlová

sp. zn.: SÚ 2016/5339/909-6/2021/189-1
sp. zn.: SÚ: 2016/5339/909-7/2021/189-2

V Bratislave 14.12.2021

**Odvolateľ:** **HUTIRA Slovakia s.r.o.**
so sídlom Ul. 29. augusta 92, 972 51 Handlová, IČO: 36 297 569, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka č.: 10438/RB

Právne zastúpený: POLÁČEK & PARTNERS s. r. o.
advokátska kancelária so sídlom Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika, IČO: 50 568 124, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 114802/B

# Odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení územného konania o umiestnení stavby, č. j. SÚ 2016/5339/909-6/2021/189-1, zo dňa 1.6.2021, v znení opravy č. SÚ: 2016/5339/909-7/2021/189-2 zo dňa 25.11.2021.

*Doručené do elektronickej schránky.*
*Prílohy podľa textu.*

# I. PROCESNÉ OKOLNOSTI KONANIA

## A. Podstata podaného odvolania

1. Podané odvolanie smeruje voči Rozhodnutiu,[1] ktorým Stavebný úrad[2] zastavil územné konanie začaté na základe Návrhu[3] odvolateľa listom Stavebného úradu č. 2016/5359/909-1 zo dňa 4.8.2016. Predmetom začatého územného konania bol návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby - *„Termochemické spracovanie pneumatík"* v katastrálnom území Handlová.[4]

2. Odvolateľ má za to, že Rozhodnutie je nezákonné a zasahuje do jeho práv. Na zastavenie Konania neboli dané zákonné dôvody a je dôvodné, aby Konanie pokračovalo. Ako preukážeme nižšie, žiaden z piatich dôvodov na zastavenie Konanie uvedený v Rozhodnutí nebol a ani v súčasnosti nie je daný, preto je dôvodné, aby bolo Rozhodnutie zrušené a aby bola vec vrátená Stavebnému úradu na ďalšie konanie.

3. Skutkové a právne okolnosti Konania, rovnako ako dôvody nezákonnosti a nesprávnosti Rozhodnutia opisujeme podrobnejšie nižšie.

## B. Štruktúra a obsah odvolania

4. Pre prehľadnosť odvolaciemu orgánu uvádzame základnú štruktúru tohto odvolania, keď:
   - v časti I. C. nižšie poukazujeme na to, že toto odvolanie je podané včas;
   - v časti I. D. prehľadným a chronologickým spôsobom sumarizujeme doterajší skutkový stav;
   - v časti II. a III. poukazujeme na rozsah odvolacieho prieskumu a uvádzame odvolacie dôvody;
   - v časti IV. Poukazujeme na nezákonnosť a nesprávnosť vydaného Záväzného stanoviska OBÚ;
   - v časti V. podávame stručné zhrnutie;
   - v časti VI. Robíme odvolací návrh.

# II. ODVOLANIE JE PODANÉ VČAS

## A. Priebeh Konania a preukázanie právneho zastúpenia odvolateľa

5. Odvolateľ úvodom poukazuje na to, že toto odvolanie je podané včas. Rozhodnutie síce bolo vydané dňa 1.6.2021 a odvolateľovi bolo doručené 7.6.2021. Stavebný úrad však počas celého Konania úplne opomenul, že **odvolateľ mal zvoleného právneho zástupcu pre celé konanie, pričom právnemu zástupcovi Rozhodnutie nedoručoval**. Rozhodnutie bolo právnemu zástupcovi odvolateľa doručené až 30.11.2021. Keďže sa Rozhodnutie považuje za doručené až momentom jeho doručenia právnemu zástupcovi, toto odvolanie je podané v zákonom stanovenej lehote 15 dní od doručenia Rozhodnutia. Pre vysvetlenie

---

1 Rozhodnutie o zastavení územného konania o umiestnení stavby, č. j. SÚ 2016/5339/909-6/2021/189-1, zo dňa 1.6.2021, v znení opravy č. SÚ: 2016/5339/909-7/2021/189-2 zo dňa 25.11.2021, ďalej len „**Rozhodnutie**".

2 Príslušný stavebný úrad - Mesto Handlová, Spoločný obecný úrad, Námestie baníkov č. 7, 972 51 Handlová ďalej len „**Stavebný úrad**".

3 Návrh HUTIRA Slovakia s.r.o. na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby prevádzky *„Termochemické spracovanie pneumatík"*, zo dňa 3.8.2016, ďalej len „**Návrh**".

4 Územné konanie začaté na základe Návrhu ďalej tiež „**Konanie**".

k tomu dodávame nasledovné.

6. Odvolateľ pri začatí Konania vystupoval voči Stavebnému úradu samostatne - nemal právneho zástupcu.

7. V priebehu Konania si odvolateľ zvolil právneho zástupcu na zastupovanie v celom Konaní, čo vyplýva z Plnomocenstva.[5] Právny zástupca Plnomocenstvo oznámil Stavebnému úradu (a ostatným dotknutým orgánom v konaní) pri svojom prvom úkone, a to podaním Námietok,[6] dňa 11.7.2018. Stavebný úrad Námietku s Plnomocenstvom v ten istý deň riadne prevzal.

**Dôkazy**:

1) *Námietka nedostatku kompetencie a vyjadrenie k posudzovaniu záverečných stanovísk zo dňa 11.7.2018.*
2) *Plnomocenstvo zo dňa 10.7.2018 ako jediná príloha k Námietke.*
3) *Potvrdenie o odoslaní elektronického podania, zo dňa 11.7.2018 – fotografia elektronickej schránky právneho zástupcu preukazujúca odoslanie.*
4) *Potvrdenie o odoslaní elektronického podania Námietky s Plnomocenstvom zo dňa 11.7.2018 – identifikátor.*
5) *Výpis z elektronickej schránky schranka.slovensko.sk potvrdzujúci odoslanie Námietky s Plnomocenstvom - fotografia.*
6) *Doručenka preukazujúca doručenie Námietky s Plnomocenstvom zo dňa 11.7.2018.*

8. Už z titulnej strany Námietky zreteľne vyplýva, že **(i)** odvolateľ má právneho zástupcu, **(ii)** prílohou Námietky je Plnomocenstvo a z Plnomocenstva vyplýva, že **(iii)** právny zástupca zastupuje odvolateľa v Konaní. Toto podanie s Plnomocenstvom bolo doručované do elektronickej schránky celkovo piatim (5) subjektom, medzi nimi bol aj Stavebný úrad.[7] Počnúc dňom 11.7.2018 tak Stavebný úrad mal preukázateľne vedomosť, že odvolateľ má právneho zástupcu. **Stavebný úrad s právnym zástupcom odvolateľa nekonal, aj keď s ním konať mal.**

9. Po vydaní Rozhodnutia právny zástupca dňa 10.9.2021 nahliadol do spisu v Konaní na Stavebnom úrade, kde zistil, že **v predloženom spise sa Plnomocenstvo nenachádza** a o Plnomocenstve nemala vedomosť ani pracovníčka stavebného úradu. Absencia Plnomocenstva v spise je pravdepodobným dôvodom, prečo Stavebný úrad s právnym zástupcom odvolateľa nekonal tak, ako s ním podľa zákona konať mal.

10. Aj keby bolo Plnomocenstvo súčasťou spisu (a právnemu zástupcovi nebolo predložené nedopatrením), stále platí, že Stavebný úrad nekonal s Právnym zástupcom odvolateľa Rozhodnutie mu nedoručil ani do elektronickej schránky, ani iným zákonom predpísaným spôsobom.

11. **Nedoručenie Rozhodnutia zákonným spôsobom predstavuje vážne procesné**

---

5 Plnomocenstvo na zastupovanie v konaní zo dňa 10.7.2018, ďalej len „**Plnomocenstvo**".

6 Námietka nedostatku kompetencie a vyjadrenie k posudzovaniu záverečných stanovísk, zo dňa 11.7.2018.

7 Odvolateľ pre úplnosť uvádza, že Plnomocenstvo bolo súčasťou spisu a teda preukázané Stavebnému úradu „dvojmo". Okrem zaslania Námietky s Plnomocenstvom priamo Stavebnému úradu Právny zástupca doručil toto podanie aj Ministerstvu životného prostredia SR, sekcii geológie, a to z dôvodu, že sám Stavebný úrad sa na sekciu obrátil za účelom zosúladenia vzájomne si odporujúcich záväzných stanovísk Obvodného banského úradu v Prievidzi a Ministerstva životného prostredia SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie. Pokus o zosúladenie týchto záväzných stanovísk je súčasťou Konania (§ 140b ods. 5 v spojení s § 136 Stavebného zákona). Doručenie Námietky s Plnomocenstvom priamo sekcii geológie je podaním urobeným v Konaní, a teda bez ďalšieho sa toto podanie stalo súčasťou administratívneho spisu ku Konaniu pred Stavebným úradom. Bez ohľadu na uvedené, odvolateľ doručoval Námietku s Plnomocenstvom všetkým zainteresovaným štátnym orgánom, vrátane Stavebného úradu, aby nebolo akejkoľvek pochybnosti pred akýmkoľvek konajúcim či dotknutým orgánom, že odvolateľ má právneho zástupcu v Konaní.

**pochybenie zasahujúce do práv odvolateľa. V dôsledku nedoručenia Rozhodnutia toto Rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.**

12. Nesprávne doručovanie Rozhodnutia vystavilo odvolateľa stavu právnej aj skutkovej neistoty a pôsobilo v konaní zmätočne. Ako to preukážeme nižšie, Konanie malo byť z dôvodu odstraňovania rozporov v záväzných stanoviskách prerušené. Namiesto toho ho Stavebný úrad zastavil. Zároveň, odvolateľ majúci svojho právneho zástupcu mal za to, že Rozhodnutie bude doručované aj tomuto právnemu zástupcovi, čo sa však nedialo ani neudialo. Vystavený takejto situácii (nevediac, že došlo k vážnemu zásahu do procesných práv), odvolateľ nepristúpil k podaniu odvolania. V dôsledku uvedených skutočností odvolateľ konzultoval obsah Rozhodnutia s právnym zástupcom prvýkrát až v mesiaci august 2021, teda dávno potom, čo by sa čo i len teoreticky mohol voči tomuto Rozhodnutiu brániť odvolaním.

## B. Nesprávne doručenie ako vážna vada Konania

13. Na základe subsidiárnej aplikácie Správneho poriadku[8] možno rozhodnutie v územnom konaní[9] napadnúť odvolaním[10] v lehote 15 dní odo dňa doručenia (oznámenia)[11] rozhodnutia[12]. Právna prax zdôrazňuje, že doručenie je dôležitý procesný úkon, od ktorého začína plynúť lehota na podanie odvolania.[13]

14. Účastník konania sa v konaní môže dať zastupovať advokátom.[14] Splnomocnenie na zastupovanie sa voči správnemu orgánu preukazuje písomným plnomocenstvom.[15] **Ak sa účastník konania preukázateľne nechá zastúpiť advokátom pre celé konanie, správny orgán má povinnosť konať s týmto právnym zástupcom.**

15. **Písomnosť určená účastníkovi do vlastných rúk, a ktorou sa mu neukladá povinnosť niečo osobne konať (takouto písomnosťou je aj Rozhodnutie), sa doručuje výlučne právnemu zástupcovi.**[16] Na túto povinnosť poukazuje aj súvisiaca ustálená judikatúra.[17] Ako uvádza Najvyšší súd SR, písomnosť sa považuje za doručenú dňom jej doručenia právnemu zástupcovi účastníka[18] a pre nadobudnutie účinkov rozhodnutia voči

---

8 Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ďalej len „**Správny poriadok**".

9 Ust. § 140 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ďalej len „**Stavebný zákon**".

10 Ust. § 53 Správneho poriadku.

11 Ust. § 51 ods. 1) Správneho poriadku.

12 Ust. § 54 ods. 2) Správneho poriadku: *„Rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak.* ***Deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia.***"

13 Sobihard, J.: Zákon o správnom konaní (Správny poriadok) – komentár [Systém ASPI]. Bratislava: Iura edition, 2013.

14 Ust. § 17 ods. 1) Správneho poriadku.

15 Ust. § 17 ods. 3) Správneho poriadku.

16 Ust. § 25 ods. 5) Správneho poriadku: *„Ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa vzťahujú na toto doručovanie. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu."* Porovnaj tiež: Najvyšší súd SR, sp. zn: 10Sžd/4/2014: *„Pokiaľ ide o doručovanie prvostupňového rozhodnutia, ak mala žalobkyňa zvoleného zástupcu pre celé konanie, nemalo jej byť rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu doručované."*

17 Podľa nej má orgán verejnej správy *„povinnosť, v prípade preukázania plnomocenstva, konať so zvoleným právnym zástupcom a* ***doručovať rozhodnutie určené do vlastných rúk účastníkovi konania iba zvolenému zástupcovi*** *(§ 25 ods. 5 Správneho poriadku)."* Porovnaj tiež: Najvyšší súd SR, sp. zn.: 3Sžk/24/2017.

18 Najvyšší súd SR, sp. zn.: 5 Sžo 45/2011, podobne aj sp. zn.: 8 Sžo 177/2008: *„(...) vo všeobecnosti je možné pri doručovaní písomností podľa ustanovení správneho poriadku dovodiť záver, že* ***ak si účastník správneho konania zvolil právneho zástupcu pre celé konanie,*** *je na mieste postup podľa ustanovenia § 25 ods. 5 správneho poriadku a* ***rozhodujúcim dňom doručenia rozhodnutia správneho orgánu druhého stupňa je deň doručenia právnemu zástupcovi účastníka.***

zastúpenému účastníkovi je zásadný okamih doručenia rozhodnutia právnemu zástupcovi.[19] Nesprávne doručenie písomnosti (účastníkovi konania namiesto právneho zástupcu) nemá vplyv na plynutie lehôt.[20]

## C. Dodatočné doručenie Rozhodnutia

16. Právny zástupca odvolateľa sa obrátil na Stavebný úrad s Výzvou na doručenie Rozhodnutia.[21] Odvolateľ tak urobil z dôvodu, že urobenie podania smerovaného na správny orgán s cieľom doručiť nedoručené rozhodnutie je v súlade s princípom subsidiarity využitia prostriedkov nápravy, a odvolateľ tým chcel predchádzať podaniu správnej žaloby opomenutého účastníka.[22]

17. **Rozhodnutie bolo do elektronickej schránky Právneho zástupcu riadne doručené dňa 30.11.2021. Lehota na podanie odvolania je do 15.12.2021 (vrátane).**

**Dôkaz:**

*7) Doručenka preukazujúca doručenie Rozhodnutia do elektronickej schránky Právneho zástupcu.*
*8) Doručenka preukazujúca doručenie opravy Rozhodnutia do elektronickej schránky Právneho zástupcu.*

18. Ohliadnuc od toho, že Stavebný úrad zaslal Rozhodnutie po stanovenej 10-dňovej lehote je potrebné poznamenať aj to, že doručením Rozhodnutia Stavebný úrad uznal svoje procesné pochybenie a doručením Rozhodnutia ho napravil.

# III. ZHRNUTIE PODSTATNÉHO SKUTKOVÉHO STAVU

## A. Návrh a začatie konania

19. **Návrh.** Je Návrh na začatie Konania spolu s prílohami, ktorý odvolateľ podal na Stavebný úrad dňa 3.8.2016. Návrh je v súlade so Správnym poriadkom,[23] § 32 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona a § 3 Vykonávacej vyhlášky.[24]

20. **Prevádzka**. Predmetom Konania je vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby - prevádzky na termochemické spracovanie pneumatík. Výstavba bola navrhnutá a plánovaná v areáli odvolateľa, v rámci už stojacich objektov v lokalite Východná šachta na Žiarskej ulici v Handlovej.

21. **Správa EIA.** Ide o Záverečné stanovisko MŽP[25] č. 2234/2016-3.4/vt, zo dňa 11.2.2016, ktoré posudzovalo vplyvy Prevádzky na životné prostredie v konaní podľa Zákona o EIA,[26]

---

19 Najvyšší súd SR, sp. zn.: 4 Sž 71/98.
20 POTÁSCH, P., HAŠANOVÁ, J., VALLOVÁ, J., MILUČKÝ, J. MEDŽOVÁ, D.: Správny poriadok. 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 216.
21 Výzva právneho zástupcu na doručenie Rozhodnutia zo dňa 12.11.2021.
22 Ako to uvádza právna prax: *„(...) i keď to nie je procesnou podmienkou pre podanie uvedenej žaloby, bolo by zo strany takejto osoby vhodné, aby sa doručenia rozhodnutia alebo opatrenia domáhala prednostne mimosúdnymi prostriedkami (napr. sťažnosťou podľa § 3 ods. 1 ZSťaž,* ***podaním podľa § 19 SpP****, podnetom prokuratúre podľa § 31 ProkZ)“* Pozri: BARICOVÁ, Jana, FEČÍK, Marián, ŠTEVČEK, Marek, FILOVÁ, Anita a kol. Správny súdny poriadok. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2017, s. 884.
23 Ust. § 19 ods. 2 Správneho poriadku.
24 Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, ďalej len „**Vykonávacia vyhláška**“.
25 Ministerstvo Životného prostredia Slovenskej republiky, ďalej len „**MŽP**“.
26 Zákon č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, ďalej len „**Zákon EIA**“.

a ktorým MŽP odsúhlasilo jej realizáciu.

22. **Imisná štúdia.** Je imisno-prenosové posúdenie stavby zo dňa 7.10.2015, ktoré tvorilo prílohu Návrhu a podklad pre vypracovanie Správy EIA.

23. **Emisná štúdia.** Je emisno-technologická štúdia zo dňa 30.12.2015, ktorá tvorila prílohu Návrhu a podklad pre vypracovanie Správy EIA. Imisná štúdia aj Emisná štúdia dospeli k záverom, že Prevádzka nebude nad dovolenú hranicu zasahovať do životného prostredia ani do ovzdušia ako jedného zo základných prvkov životného prostredia.

24. **Začatie konania.** Ide o moment začatia Konania, ktorým je list Stavebného úradu č. 2016/5359/909-1 zo dňa 4.8.2016, ktorým Stavebný úrad oznámil dotknutým orgánom a účastníkom začatie Konania.

## B. Stanoviská k výstavbe Prevádzky a vznik rozporu

25. **Prvé stanovisko OBÚ PD**. Ide o stanovisko OBÚ PD[27] č. 950-2134/2016, zo dňa 11.8.2016 vydané na základe žiadosti odvolateľa zo dňa 4.8.2016. Prvé stanovisko OBÚ PD k Prevádzke bolo súhlasné, avšak bola v ňom uvedená Podmienka. Stanovisko s rovnakým obsahom zaslal OBÚ PD aj Stavebnému úradu (stanovisko č. 946-2125/2016, zo dňa 12.8.2016). OBÚ PD dodal, že toto stanovisko nenahrádza záväzné stanovisko, ktoré sa má vydať podľa Banského zákona[28] a Stavebného zákona.

26. **Podmienka.** Ide o podmienku vydania súhlasného záväzného stanoviska, ktorá bola zo strany OBÚ PD prvý krát formulovaná v Prvom stanovisku OBÚ PD. Podmienka spočíva v tom, že OBÚ PD vydá súhlasné záväzné stanovisko k Prevádzke iba vtedy, ak s touto Prevádzkou bude súhlasiť HBP.[29]

27. **Stanovisko HBP 1.** Ide o stanovisko č. 9944/2016, zo dňa 24.8.2016, v ktorom spoločnosť HBP prvý krát nesúhlasila s výstavbou Prevádzky z dôvodu, že Prevádzka môže svojou činnosťou negatívne ovplyvňovať kvalitu banského ovzdušia.

28. **Záväzné stanovisko MŽP - odbor PV.**[30] Ide o prvé záväzné stanovisko č. 2234/2016-1.7/vt, zo dňa 24.8.2016, v ktorom MŽP súhlasilo s výstavbou Prevádzky, pričom do úvahy bralo aj vplyv na ovzdušie v blízkosti vťažného banského diela využívaného HBP.

29. **Ústne pojednávanie.** Ide o Stavebným úradom nariadené ústne pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 26.8.2016.

30. **Výzva na predloženie súhlasu HBP.** Ide o list Stavebného úradu č. SÚ 2016/5359/909-2, zo dňa 3.10.2016, ktorým Stavebný úrad vyzval odvolateľa, aby v lehote 180 dní predložil do Konania súhlasné stanovisko spoločnosti HBP a upozornil ho, že ak tak neurobí, konanie zastaví.

31. **Rozhodnutie o prerušení.** Ide o rozhodnutie č. SÚ 2016/5359/909-3 zo dňa 3.10.2016, ktorým Stavebný úrad z rovnakých dôvodov ako vo Výzve na predloženie súhlasu HBP prerušil Konanie s tým, že ak odvolateľ súhlasné stanovisko HBP nepredloží, Stavebný

---

27 Obvodný banský úrad v Prievidzi ďalej len ako „**OBÚ PD**".

28 Zákon č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov ďalej len „**Banský zákon**".

29 Hornonitrianske bane Prievidza, a.s., so sídlom Matice slovenskej 10, 971 01 Prievidza, IČO: 36 005 622, ďalej len „**HBP**", majú v Konaní postavenie účastníka konania, nakoľko výstavba Prevádzky susedí s pozemkami a niektorými banskými dielami spoločnosti HBP.

30 MŽP, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ďalej len „**MŽP - odbor PV**".

úrad Konania zastaví. Lehota prerušenia Konania bola po žiadostiach odvolateľa zo dňa 26.3.2018 a zo dňa 4.8.2020 opakovane predlžovaná, bez vydania formálnych rozhodnutí zo strany Stavebného úradu.

32. **Stanovisko HBP 2.** Ide o ďalšie stanovisko spoločnosti HBP č. 14533/2016, zo dňa 31.1.2017, ktorým HBP nesúhlasila s výstavbou Prevádzky.

33. **Druhé stanovisko OBÚ PD.** Ide o stanovisko č. 106-851/2017, zo dňa 28.4.2017, v ktorom OBÚ PD nesúhlasil s výstavbou Prevádzky.

34. **Stanovisko HBP 3.** Ide o v poradí tretie stanovisko HBP č. 7773/2017, zo dňa 30.6.2017, v ktorom spoločnosť HBP uviedla, že Stanovisko HBP 2 k výstavbe Prevádzky zostáva v platnosti.

35. **Tretie stanovisko OBÚ PD.** Ide stanovisko č. 106-1459/2017, zo dňa 30.6.2017, v ktorom OBÚ PD opakovane nesúhlasil s výstavbou Prevádzky a zotrvával na Stanovisku OBÚ PD 2.

36. **Záväzné stanovisko OBÚ PD.** Ide o konečné záväzné stanovisko OBÚ PD č. 1077-2518/2017, zo dňa 13.11.2017, v ktorom OBÚ PD definitívne nesúhlasil s výstavbou Prevádzky s poukazom na svoje predchádzajúce stanoviská (t. j. Prvé, Druhé a Tretie stanovisko OBÚ PD), nesúhlasné stanovisko HBP a na možné ohrozenie kvalitatívnych faktorov (dýchateľnosti) banského prostredia.

37. **Námietka odvolateľa.** Ide o podanie odvolateľa č. 1077-2518/2017, zo dňa 26.3.2018, ktorým namietal Záväzné stanovisko OBÚ PD a požiadal o predĺženie prerušenia Konania, čomu Stavebný úrad vyhovel.

38. **Žiadosť HBÚ.** Ide o žiadosť Stavebného úradu o zosúladenie stanovísk medzi dotknutými orgánmi adresovanú HBÚ, zo dňa 30.11.2017.

39. **Oznámenie o zotrvaní na Záväznom stanovisku.** Ide o list OBÚ PD č. 1077-3007/2017, zo dňa 19.12.2017, ktorým oznámil Stavebnému úradu, že po komunikácii s HBÚ[31] je v Konaní rozhodujúce Záväzné stanovisko OBÚ PD. Oznámeniu predchádzala a aj po ňom nasledovala komunikácia a snaha odvolateľa o dosiahnutie prípustného riešenia s HBÚ, OBÚ PD a tiež HBP, spojená s predkladaním nových možných alternatív umiestnenia Prevádzky. Rokovania neviedli k žiadnemu posunu.

40. **Potvrdenie Záväzného stanoviska MŽP - odbor PV.** Ide o list MŽP – odboru PV č. 6080/2018-1.7/vt, zo dňa 15.6.2018, ktorým potvrdil svoje Záväzné stanovisko MŽP – PV. MŽP – odbor PV uviedol, že nezistil skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so Zákonom EIA.

41. **Rozpor záväzných stanovísk. Rozpor.** Záväzné stanovisko OBÚ PD a Záväzné stanovisko MŽP - odbor PV sú vo vzájomnom rozpore. Kým Záväzné stanovisko MŽP – odbor PV sa k otázke kvality ovzdušia Prevádzky vyjadrilo súhlasne, Záväzné stanovisko OBÚ PD (tvorené na základe Podmienky a názoru HBP) tvrdí, že ovzdušie v okolí Prevádzky prekračuje dovolené limity. Rozpor záväzných stanovísk dotknutých orgánov o tej istej posudzovanej otázke konania má za následok prerušenie Konania a povinnosť Stavebného úradu postupovať podľa § 136 Stavebného zákona. Ako na to poukážeme nižšie, bez odstránenia tohto rozporu Stavebný úrad nemohol konať a už vôbec nemohol Konanie zastaviť.

---

[31] Hlavný banský úrad ďalej len „**HBÚ**", ako nadriadený orgán OBÚ PD.

42. **Pokus o zjednotenie Rozporu záväzných stanovísk.** Ide o list Stavebného úradu č. 2018/2017/130-2, zo dňa 9.4.2018, ktorým požiadal Ministerstvo životného prostredia - sekciu geológie a prírodných zdrojov, aby vykonalo zosúladenie rozporov v Záväzných stanoviskách.

43. **Námietka.** Ide o podanie odvolateľa zo dňa 11.7.2018, ktorým odvolateľ (i) oznámil prevzatie právneho zastúpenia v Konaní, (ii) namietal Pokus o zjednotenie Rozporu v záväzných stanoviskách (z dôvodu, že sekcia geológie nie je príslušným orgánom), ako aj (iii) nezákonnosť Záväzného stanoviska OBÚ PD a nezákonný spôsob jeho tvorby za využitia Podmienky.

## C. Komunikácia za účelom odstránenia rozporu

44. **Pripomienky HBÚ.** Ide o listy HBÚ č. 693-960/2018, zo dňa 19.7.2018 a č. 693-960/2018-I, zo dňa 2.8.2018, ktorými reagovali na Námietky odvolateľa, a v ktorých HBÚ zotrvalo na názore, že výstavba Prevádzky nie je prípustná.

45. **Odpoveď na pripomienky HBÚ.** Ide o podanie odvolateľ zo dňa 23.8.2018, ktorými reaguje na Pripomienky HBÚ.

46. **Ďalšie pripomienky HBÚ.** Ide o podanie HBÚ č. 693-1135/2018, zo dňa 11.9.2018, ktorým reagoval na Odpoveď na pripomienky HBÚ.

47. **Odpoveď na ďalšie pripomienky HBÚ.** Ide o podanie odvolateľa zo dňa 23.9.2018, ktorým reaguje na Ďalšie pripomienky HBÚ. Na tento list HBÚ reagovala listom č. 693 - 1258/2018, zo dňa 2.10.2018, na ktorý už odvolateľ nemal za potrebné reagovať.

48. **Ďalší pokus o zjednotenie záverečných stanovísk. Prerokovanie.** Stavebný úrad zvolal na deň 31.5.2019 pracovné rokovanie s cieľom pokúsiť sa odstrániť Rozpor záväzných stanovísk dohodou podľa § 136 ods. 2 Stavebného zákona. Prerokovania sa zúčastnili zástupcovia Stavebného úradu, odvolateľa, HBP, OBÚ PD, HBÚ a tiež MŽP – odboru PV. Rokovaním však Rozpor nebol odstránený. Stavebný úrad konštatoval, že Konanie zostáva naďalej prerušené podľa § 29 ods. 1 Stavebného poriadku. Výsledkom tohto rokovania bola zápisnica.

49. **Usmernenie.** Okresný úrad Trenčín, Odbor výstavby a bytovej politiky (t. j. odvolací orgán v tomto konaní) e-mailom zo dňa 31.7.2019 usmernil Stavebný úrad na základe jeho vlastnej žiadosti v ďalšom postupe keď konštatoval, že rozpor medzi Záväzným stanoviskom OBÚ PD a Záväzným stanoviskom MŽP – Odbor PV existuje a ďalej odporučil Stavebnému úradu postupovať v zmysle ust. § 136 ods. 2 Stavebného zákona a obrátiť sa na Ministerstvo dopravy.[32]

50. **Návrh na riešenie Rozporu.** Stavebný úrad sa listom zo dňa 9.8.2019 a s poukazom na § 136 ods. 2 Stavebného zákona obrátil na Ministerstvo dopravy so žiadosťou o vyriešenie rozporu v Záväzných stanoviskách.

51. **Odpoveď Ministerstva dopravy.** Ide o list č. 24982/2019/SV/67616, zo dňa 21.8.2019, ktorým Ministerstvo dopravy odmietlo vykonať svoju právomoc a postup podľa § 136 ods. 2 Stavebného zákona, Rozpor záväzných stanovísk neodstránilo a uviedlo, že Stavebný úrad nemôže vydať rozhodnutie o umiestnení stavby bez súhlasného záväzného stanoviska OBÚ PD a zároveň, že vydanie tohto rozhodnutia je v kompetencii Stavebného úradu (inak

---

[32] Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky ďalej len „**Ministerstvo dopravy**".

povedané, že Stavebný úrad má vo vzniknutej skutkovej a právnej situácii Návrh zamietnuť).

52. **List Stavebného úradu odvolateľovi.** Ide o list č. SU 2019/28696t1410-2 zo dňa 2.9.2019, ktorým Stavebný úrad informoval odvolateľa o Odpovedi Ministerstva dopravy. Stavebný úrad v liste sám priznáva, že v prípade rozporu v záväzných stanoviskách nie je oprávnený vo veci rozhodnúť a žiadal odvolateľa o informácie, či medzičasom nedošlo k novým skutočnostiam, ktoré by umožňovali vo veci konať a rozhodnúť.

53. **Odpoveď na List Stavebného úradu.** Ide o list odvolateľa, ktorý zasielal Stavebnému úradu, a v ktorom presne identifikoval existenciu Rozporu v záväzných stanoviskách. Odvolateľ požiadal Stavebný úrad, aby takto identifikovaný rozpor notifikoval aj Ministerstvu dopravy, čo sa aj stalo jeho listom SÚ 2019/28696/1410-3.

54. **Druhá odpoveď Ministerstva dopravy.** Ide o list č. 33966/2019/SV/102579, zo dňa 11.12.2019, ktorým Ministerstvo dopravy opätovne odmietlo rozpor v záväzných stanoviskách odstrániť.

## D. Návrhy na zmenu Záväzného stanoviska OBÚ PD

55. **Návrh na zmenu (HBÚ).** Ide o list odvolateľa zo dňa 3.8.2020, ktorým odvolateľ požiadal HBÚ ako nadriadený orgán OBÚ PD (po novom už v tom čase príslušný OBÚ BB), aby došlo k zmene Záväzného stanoviska OBÚ PD. List bol posielaný na vedomie aj Stavebnému úradu.

56. **Odpoveď HBÚ na návrh na zmenu.** Ide o list HBÚ č. 920-1268/2020, zo dňa 18.8.2020, ktorým HBÚ odmietol Návrh na zmenu (HBÚ) zo strany odvolateľa.

57. **Odpovede OBÚ BB na návrh na zmenu.** Ide o list OBÚ BB č. 1449-2407/2020, zo dňa 9.10.2020, ktorým OBÚ BB na žiadosť HBÚ reagoval na Návrh na zmenu (HBÚ) zasielaný odvolateľom. OBÚ BB v liste bez akejkoľvek reakcie na tvrdenia odvolateľa opätovne nesúhlasil so zmenou Záväzného stanoviska OBÚ PD.

58. **Súhlas HBP s umiestnením Prevádzky s podmienkou.** Ide o list spoločnosti HBP č. 11407/2020, zo dňa 7.12.2020 ktorým HBP vyjadrilo možnosť umiestnenia Prevádzky s tým, že jej povolenie je možné až po uzatvorení banských diel. Ide teda o súhlasné stanovisko s Prevádzkou s časovou podmienkou.

59. **Návrh na zmenu (OBÚ BB).** Ide o list odvolateľa zo dňa 21.12.2020, v ktorom odvolateľ vzhľadom na Súhlas HBP s umiestnením Prevádzky s podmienkou žiadal o zmenu Záväzného stanoviska OBÚ PD, a to z dôvodu, že podľa § 140b ods. 3 Stavebného zákona došlo k zmene skutkových okolností, z ktorých Záväzné stanovisko OBÚ PD vychádzalo. List bol posielaný na vedomie aj Stavebnému úrad. Obvodný banský úrad BB na tento list do dnešného dňa nereagoval.

60. **Rozhodnutie.** Stavebný úrad ďalej nepokračoval v odstránení Rozporu v zmysle § 136 Stavebného zákona, ale Konanie zastavil s odkazom na § 35 ods. 3 Stavebného zákona v spojení s § 29 ods. 1 písm. b) Správneho poriadku.[33]

---

[33] Odkazujeme na znenie Rozhodnutia, ktoré nám bolo doručené vo verzii po oprave č. SÚ: 2016/5339/909-7/2021/189-2, zo dňa 25.11.2021.

## IV. ROZSAH PRIESKUM ROZHODNUTIA A ODVOLACIE DÔVODY

### A. Spôsob a rozsah prieskumu odvolacím orgánom

61. O odvolaní môže v autoremedúre rozhodnúť sám Stavebný úrad, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie.[34]

62. Pokiaľ Stavebný úrad nerozhodne sám, predloží odvolanie odvolaciemu orgánu, ktorý posúdi napadnuté Rozhodnutie **v celom rozsahu,** a ak je to nevyhnutné, dôjde aj k doplneniu Konania a odstráneniu zistených vád.[35] Odvolací prieskum sa sústreďuje na správnosť a zákonnosť rozhodnutia.[36] Odvolací orgán pri prieskume nie je viazaný odvolateľom uvedenými dôvodmi odvolania, ani skutkovými zisteniami a právnym názorom správneho orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.[37]

63. K spôsobu rozhodnutia Stavebným úradom a k odvolacím dôvodom vymedzeným odvolateľom uvádzame nasledovné.

### B. Dôvody zastavenia konania uvedené v Rozhodnutí

64. Stavebný úrad zastavil Konanie podľa § 35 ods. 3 Stavebného zákona v spojení s § 29 ods. 1 písm. b) Správneho poriadku, teda pre nedostatky v Návrhu. Ako dôvody pre zastavenie konania v Rozhodnutí uviedol nasledovných päť dôvodov, a to:

- Rozpor záväzných stanovísk nebol odstránený a odvolateľ nepredložil žiadne nové podklady pre pokračovanie Konania;
- lehoty platnosti niektorých vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov podľa Stavebného úradu uplynuli;
- je potrebné zabezpečiť nového posúdenia upravenej projektovej dokumentácie;
- Stavebný úrad zvážil podmienku HBP, že Prevádzka bude môcť byť umiestnená a výstavba povolená až po likvidácii banského diela; a
- termíny predĺženia územného konania uplynuli.

65. Nič z vyššie uvedeného nezakladá dôvod na zastavenie Konania.

66. Ako na to poukážeme nižšie, Konanie malo byť z dôvodu existencie Rozporu záväzných stanovísk prerušené, a to až do momentu vyriešenia tohto rozporu. Bez tohto vyriešenia nebolo možné vo veci akokoľvek rozhodnúť. Navyše, odvolateľ nebol povinný predkladať do Konania dokumenty, ktoré by preukazovali odstránenie Rozporu záväzných stanovísk. Odstraňovanie Rozporov záväzných stanovísk je úlohou Stavebného úradu. To, že sa

---

34 A súčasne ak sa odvolanie netýka iného účastníka konania alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia (ust. § 57 ods. 1 Správneho poriadku).

35 Ust. § 59 ods. 1 Správneho poriadku.

36 Sobihard, J.: Zákon o správnom konaní (Správny poriadok) – komentár [Systém ASPI]. Bratislava: Iura edition, 2013, stav ku dňu 13.12.2021: *„Pre podanie odvolania zákon neustanovuje žiadne dôvody. Účastník konania preto môže napadnúť tak skutkové zistenia, ako aj právne posúdenie veci v rozhodnutí. Môže napadnúť celé rozhodnutie, alebo len jeho časť. Dôvodom preskúmania môže byť nezákonnosť, t.j. rozpor s objektívnym právom, ako aj nesprávnosť rozhodnutia. Nesprávnym rozhodnutím je také rozhodnutie, ktoré síce nie je v rozpore s právom, ale so zreteľom na okolnosti je neúčelné, neprimerané alebo nehospodárne."*

37 Sobihard, J. Zákon o správnom konaní (Správny poriadok) – komentár [Systém ASPI]. Bratislava: Iura edition, 2013, stav ku dňu 13.12.2021: *„Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní nie je viazaný návrhmi odvolateľa. Naopak, zákon mu ukladá povinnosť zrušiť, resp. zmeniť každé nezákonné rozhodnutie, a to aj mimo rámca dôvodov odvolania."* Toto znamená, že odvolací orgán *„dokonca môže rozhodnúť aj nad rámec návrhov odvolateľa (reformatio in melius)."* Najvyšší súd SR, sp. zn.: R 17/2004.

odvolateľ snažil odstraňovaniu rozporu napomáhať svojou aktivitou neznamená, že naňho možno preniesť povinnosť tento rozpor odstrániť, a dokonca ak rozpor neodstráni, sankcionovať ho za to zastavením Konania.

67. Lehoty platnosti stanovísk uplatnených v Konaní nemohli v tomto Konaní uplynúť. Ak boli stanoviská uplatnené do konania Návrhom v čase ich platnosti, v tomto Konaní nemôžu stratiť platnosť. Opačný výklad by znamenal stav právnej neistoty pre účastníkov konania. Ak by konajúci správny orgán náhodou viedol konanie dlhšie ako je lehota platnosti stanoviska uplatneného v konaní, bol by účastník konania vystavený riziku zamietnutiu návrhu z dôvodu, ktorý nezavinil on, ale správny orgán, ktorý o veci koná neprimerane dlho (a medzičasom uplynuli lehoty platnosti stanovísk). Takýto výklad je zjavne neprípustný.

68. Poukaz na údajnú potrebu posúdenia projektovej dokumentácie nie je dôvodom na zastavenie konania, nanajvýš ide o dôvod na prerušenie konania. Navyše, nie je zrejmé, aké posúdenie projektovej dokumentácie mal Stavebný úrad na mysli, keďže posúdenie projektovej dokumentácie vo vzťahu k územnoplánovací podkladom vykonáva práve Stavebný úrad.

69. Názor HBP (ako účastníka konania) na umiestnenie Prevádzky až po likvidácii banského diela nie je dôvodom na zastavenie Konania. Ide o podmienku, ktorá mohla byť Stavebným úradom akceptovaná a vložená do územného rozhodnutia.

70. Napokon, termíny prerušenia konania uplynúť nemohli. Predovšetkým, Konanie bolo prerušené z nesprávnych dôvodov, pričom dôvod prerušenia bol naviazaný na konanie odvolateľa, ktoré nemohol splniť (odstrániť Rozpor záväzných stanovísk, dokonca odstrániť odmietavý názor účastníka konania – spoločnosti HBP). Ničmenej, počas existencie Rozporu záväzných stanovísk muselo byť Konanie prerušené. Rozpor ku dňu vydania Rozhodnutia odstránený nebol, a teda, nemohlo dôjsť k zastaveniu Konania.

71. Vyššie uvedeným sa detailne zaoberáme v nasledovných častiach.

## C. Argumentácia k odvolacím dôvodom

### C.1 Odstraňovanie Rozporu záväzných stanovísk

72. Stavebný úrad za dôvod zastavenia konania považuje skutočnosť, že v Konaní stále prevláda Rozpor záväzných stanovísk a odvolateľ nepredložil žiaden dokument, ktorý by umožňoval v Konaní pokračovať. Konkrétne v Rozhodnutí uvádza *„posledné stanoviská v roku 2020 od spoločnosti HBP, ktoré vyjadrili stanovisko dňa 7.12.2020 listom číslo 14407/2020 ako aj stanovisko OBÚ BB zo dňa 9.10.2020 listom číslo 1449-2407/2020 boli naďalej nesúhlasné a navrhovateľ nepredložil žiadne nové rozhodujúce podklady, alebo skutočnosti, ktoré by boli relevantné pre pokračovanie územného konania.“* S uvedeným dôvodom zastavenia Konania nesúhlasíme a uvádzame k nemu nasledovné.

73. **Predovšetkým, niet pochybností, že v Konaní existuje Rozpor záväzných stanovísk.** Potvrdzuje to sám Stavebný úrad svojim postupom, keď za účelom jeho odstránenia (i) adresoval Žiadosť HBÚ a tiež (ii) MŽP – odboru PV, čoho výsledkom bolo Oznámenie o zotrvaní na Záväznom stanovisku OBÚ PD a Potvrdenie Záväzného stanoviska MŽP - odbor PV. Rozpor sa Stavebný úrad snažil vyriešiť aj (iii) Pokusom o zjednotenie

Rozporu adresovanom MŽP - sekcii geológie, zvolaním (iv) Prerokovania[38] a tiež (v) Návrhom na riešenie Rozporu, ktorý adresoval Ministerstvu dopravy. Existenciu Rozporu záväzných stanovísk potvrdzuje aj (vi) odvolací orgán v Usmernení adresovanom Stavebnému úradu.

74. Z § 140b ods. 5 Stavebného zákona vyplýva, že existujúci rozpor medzi záväznými stanoviskami sa má riešiť postupom podľa § 136 Stavebného zákona. Ten najprv predpokladá, že dotknuté orgány (resp. nadriadené orgány dotknutých orgánov) vyriešia tento rozpor dohodou. Pokiaľ k nej nedôjde, Rozpor stanovísk má záväzným spôsobom vyriešiť Ministerstvo dopravy.

75. **Pri existencii Rozporu (i) musí byť prebiehajúce Konanie, v ktorom vznikol Rozpor, prerušené. Zákon nepozná možnosť, aby sa pokračovalo v konaní vydaním Rozhodnutia bez toho, aby došlo k odstráneniu tohto Rozporu. Súčasne platí, že (ii) odstránenie Rozporu je povinnosťou konajúceho správneho orgánu – v tomto prípade Stavebného úradu.**

76. Konanie, v ktorom existoval Rozpor záväzných stanovísk muselo byť prerušené, a to z nasledovných dôvodov.

77. **Po prvé**, Rozpor záväzných stanovísk napĺňa znaky prejudiciálnej otázky, bez vyriešenia ktorej nevie Stavebný úrad vo veci rozhodnúť. Z § 37 ods. 3 Stavebného zákona totiž vyplýva, že Stavebný úrad musí zabezpečiť súlad stanovísk dotknutých orgánov. Tým pádom je aplikovateľný § 29 ods. 1 Správneho poriadku ako dôvod prerušenia konania až do momentu nastolenia tohto súladu. Je totiž dôvodné, aby počas nastoľovania tohto súladu neplynuli účastníkom konania ani Stavebnému úradu lehoty na vykonávanie úkonov. Zvlášť je potreba prerušenia konania dôvodná preto, že postup podľa § 136 Stavebného zákona je zdĺhavým procesom, ktorý si vyžaduje súčinnosť viacerých štátnych orgánov a vyriešenie rozporu nemožno spravidla očakávať v štandardných lehotách na vydanie rozhodnutia.

78. **Po druhé,** ak je dôvodné prerušiť konanie z dôvodu, že proti záväznému stanovisku podá námietky účastník konania podľa § 140b ods. 5 a 6 Stavebného zákona, o to viac musí byť prerušenie konania dôvodné, ak tu existuje rozpor medzi dotknutými orgánmi chrániacimi svoje sektory verejnej správy (a minori ad maius). Bolo by nelogické, ak by k prerušeniu konania mohlo dôjsť vtedy, ak so záväzným stanoviskom nesúhlasí účastník konania, ale nemohlo by k nemu dôjsť vtedy, ak sa dva štátne orgány nevedia zhodnúť v ochrane verejného záujmu a účastník konania sa ocitá ako „rukojemník" tohto sporu. Prerušenie konania je v tomto smere na ochranu procesného a hmotnoprávneho postavenia účastníka konania (rovnako ako je tomu v prípade postupu podľa § 140b ods. 5 a 6 Stavebného zákona). V prvom prípade totiž platí, že rozpor vzniká medzi účastníkom konania a dotknutým orgánom. V druhom prípade vzniká rozpor nezávisle od účastníka konania, medzi dotknutými orgánmi (čo samozrejme nevylučuje, aby účastník konania s jedným so záväzných stanovísk zároveň nesúhlasil). Účastník konania musí byť v oboch prípadoch chránený prerušením konania.

79. **Po tretie,** v prípade existencie Rozporu ani nevyplýva iná procesná možnosť, ako prerušenie konania. Zastavenie územného Konania je možné len z dôvodov podľa § 35 ods. 3 a ods. 4 Stavebného zákona, avšak v Konaní na takýto postup nevznikol dôvod. Odvolateľ do Konania predložil všetky potrebné podklady, pričom Rozpor v stanoviskách vznikol bez jeho

---

[38] Stavebný úrad v Rozhodnutí s poukazom na zápisnicu z Prerokovania uviedol: *„záverom rokovania z 31.5.2019 bolo konštatované, že územné konanie* ***ostáva naďalej prerušené podľa § 29 ods. 1*** *nakoľko sa nepodarilo odstrániť rozpory (...)".*

pričinenia, nakoľko dotknuté štátne orgány majú na otázku kvality ovzdušia protichodné názory. Ako poukážeme aj nižšie, nepredloženie súhlasu HBP (ako účastníka konania) nie je dôvodom na zastavenie konania (aj keď neskôr takýto súhlas HBP daný bol). Rovnako dôvodom zastavenia konania nie je ani skutočnosť, že odvolateľ nepredložil súhlasné záväzné stanovisko OBÚ PD (BB), nakoľko nie je povinnosťou a ani v jeho možnostiach a kompetenciách pri takto vzniknutom Rozpore takéto stanovisko Stavebnému úradu doručiť - ide o úlohu Stavebného úradu) (aj keď sa o to odvolateľ snažil, s cieľom urýchliť Konanie a "pomôcť" Stavebnému úradu. Zamietnutie návrhu podľa § 37 ods. 4 Stavebného zákona rovnako neprichádzalo do úvahy. Predovšetkým, Stavebný úrad nemohol vykonať vyhodnotenie Návrh odvolateľa, pretože má v konaní rozporné záväzné stanoviská (§ 37 ods. 3 Stavebného zákona). Ak by Stavebný úrad Návrh hodnotil bez odstránenia Rozporu, postupoval by v rozpore s § 3 ods. 4 a 5 Správneho poriadku v spojení s § 37 ods. 1 Stavebného zákona, keď by vychádzal z nesprávneho a nedostatočne zisteného skutkového stavu veci (Stavebný úrad si nesmie Rozpor vyriešiť sám a je vylúčené, aby si túto kompetenciu prevzal a rozhodol). Jedinou procesnou možnosťou pre Stavebný úrad v prípade Rozporu je prerušenie konania a jeho vyriešenie.

80. Napokon, **po štvrté**, Stavebný úrad sám pripúšťa, že Konanie musí byť z dôvodu neodstránenia Rozporu prerušené. Stavebný úrad v Rozhodnutí na str. 4 uvádza, že *„bolo konštatované, že územné konanie ostáva naďalej prerušené podľa § 29 ods. 1 nakoľko sa nepodarilo odstrániť rozpory...“*. Zastavenie Konania v situácii, kedy malo byť Konanie prerušené, je preto nedôvodné a nemá oporu v zákone.

81. Odstránenie Rozporu záväzných stanovísk je povinnosťou Stavebného úradu (nie odvolateľa), a to z nasledovných dôvodov.

82. **Po prvé**, povinnosť Stavebného úradu odstrániť rozpor vyplýva priamo z § 37 ods. 3 Stavebného zákona. Ten uvádza, že *„Stavebný úrad v územnom konaní **zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad** a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky.“* Je jasnou zákonnou povinnosťou Stavebného úradu (ako správneho orgánu, ktorý „zberá“ a vyhodnocuje vyjadrenia všetkých dotknutých orgánov) odstrániť rozpor v stanoviskách (a záväzných stanoviskách) dotknutých orgánoch. Nič na tom nemení ani § 3 ods. 3 písm. c) Vykonávacej vyhlášky, ktorá odvolateľovi (navrhovateľovi) ukladá predložiť na začiatku konania stanoviská dotknutých orgánov. Táto povinnosť sa viaže na všetky záväzné stanoviská a iné stanoviská, ktoré účastník konania má k dispozícii, resp. ktoré získal svojim predchádzajúcim dopytom na dotknuté orgány pred samotným začatím územného konania. Aj keby nejaké stanovisko odvolateľ nepredložil (napr. z dôvodu, že v čase začatia konania nemal vedomosť o tom, že v konaní bude ďalší dotknutý orgán), je zákonnou povinnosťou Stavebného úradu takéto stanovisko dotknutého orgánu po začatí konania zabezpečiť. Ničmenej, v prípade vzniku rozporu v stanoviskách je z právnej úpravy celkom zrejmé kto tento rozpor odstraňuje, a to je Stavebný úrad, nie účastník konania.

83. Vzhľadom na uvedené je neprípustné tvrdiť, že za neodstránenie Rozporu zodpovedá odvolateľ a ešte pod hrozbou zastavenia Konania. Nič na tom nemení ani to, že odvolateľ sa snažil vlastnou aktivitou prispieť k odstráneniu tohto rozporu. Odvolateľ sa za účasti právneho zástupcu stretol s poverenými pracovníkmi MŽP – odboru PV dňa 10.1.2019 a tiež s generálnym riaditeľom sekcie výstavby Ministerstva dopravy dňa 15.11.2019 s cieľom vecne vysvetliť existenciu Rozporu a s apelom na jeho vyriešenie v zmysle § 136 Stavebného zákona. Po získaní súhlasu HBP s výstavbou Prevádzky odvolateľ opakovane bezúspešne apeloval na OBÚ BB a HBÚ, aby podľa § 140b ods. 3 došlo k zmene Záväzného stanoviska OBÚ PD z dôvodu, že došlo k podstatnej zmene skutkových okolností, pre ktoré bolo vydané negatívne záväzné stanovisko. Ničmenej, **žiadna z týchto proaktívnych snáh odvolateľa**

**nezbavuje Stavebný úrad jeho zákonnej povinnosti zabezpečiť súlad rozporných záväzných stanovísk a táto povinnosť nemôže byť prenášaná na odvolateľa len preto, že sa napredovaniu Konania snaží pomôcť.**[39]

84. **Po druhé,** odstraňovanie Rozporu záväzných stanovísk je konaním Stavebného úradu podľa § 3 ods. 2 a § 32 ods. 3 Správneho poriadku. Stavebný úrad, Ministerstvo dopravy a dotknuté orgány si musia poskytnúť súčinnosť. Odvolateľ nemá možnosť autoritatívnym spôsobom nariadiť štátnym orgánom, aby postupovali podľa § 136 Stavebného zákona a pokúsili sa odstrániť vzniknutý Rozpor (pričom tieto štátne orgány by tak mali robiť automaticky, ex offo, z titulu dikcie § 136 Stavebného zákona).

85. **Pokiaľ Rozpor záväzných stanovísk nie je odstránený, je stále daný dôvod na prerušenie Konania, ktoré musí trvať dovtedy, pokiaľ nebude Rozpor odstránený**. Pokiaľ pretrvávajú dôvody prerušenia Konania, nie je možné, aby Stavebný úrad Konanie zastavil, ale je (aj vzhľadom na medzičasom zmenenú skutkovú situáciu – HBP ako druhý účastník konania súhlasilo s výstavbou Prevádzky s časovou podmienkou) potrebné, aby pokračoval v odstraňovaní Rozporu v súčinnosti s ostatnými štátnymi orgánmi. Existencia Rozporu naďalej bráni Stavebnému úradu o Návrhu rozhodnúť (a to aj zastavením konania, pretože Rozpor zastavenie neodôvodňuje).

86. Pre úplnosť uvádzame, že Odpoveď Ministerstva dopravy nie je vyriešením Rozporu. V tejto odpovedi Ministerstvo dopravy odmietlo tento Rozpor odstrániť s tvrdením, že podľa jeho názoru Rozpor neexistuje a nie je daný dôvod na postup podľa § 136 Stavebného zákona a Stavebný úrad má rozhodnúť. Zo strany Ministerstva dopravy ide o celkom zjavné nepochopenie situácie a názor, ktorý odporuje Stavebnému zákonu.

## C.2 K tvrdeniu o uplynutí lehoty platnosti niektorých vyjadrení a stanovísk v Konaní

87. Stavebný úrad za dôvod zastavenia konania považuje to, že lehoty platnosti niektorých vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov mali už v priebehu Konania uplynúť. Tvrdí, že *„Dôvodom okrem iného je aj skutočnosť, že vyjadrenia, stanoviská a rozhodnutia dotknutých orgánov a správcov sietí technického vybavenia územia k pôvodnej projektovej dokumentácii v roku 2016 stratili platnosť.“* Uvedené rozhodne nepredstavuje dôvod zastavenia Konania.

88. Ako to už odvolateľ uviedol, dôležité je, či mal odvolateľ k dispozícii platné stanoviská a vyjadrenia **v čase podania Návrhu (začatia Konania)**. Ak takto platné stanoviská a vyjadrenia odvolateľ uplatnil a vložil do Konania, v tomto Konaní následne nemohla uplynúť ich platnosť.

89. Zhodne to konštatuje aj rozhodovacia prax, keď uvádza: *„Pokiaľ ide o námietku platnosti záväzných stanovísk dotknutých orgánov, žalovaný skonštatoval, že je na samotnom dotknutom orgáne, či dobu platnosti ním vydaného záväzného stanoviska časovo obmedzí,* ***avšak je rozhodujúce to, že v čase podania žiadosti o vydanie rozhodnutia boli***

---

39 Rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 20S/77/2018, zo dňa 25.9.2019: *„je možné jednoznačne prijať záver, že zákonná povinnosť zabezpečiť pre účely stavebného konania záväzné stanoviská dotknutých orgánov* ***zaťažuje stavebný úrad****, ktorý vedie konanie. Táto povinnosť* ***nemôže byť delegovaná na stavebníka*** *ani zo strany stavebného úradu, ani zo strany dotknutého orgánu.“*

***stanoviská dotknutých orgánov platné.***"[40]

90. **Postačuje, aby stanoviská dotknutých orgánov boli platné v čase začatia územného konania.** Limitácia časovej platnosti záväzných stanovísk slúži na to, aby ich účastník konania vykonal v konaní včas. Nútia ho postupovať bez zbytočného odkladu tak, aby s ich pomocou mohol uplatniť na správnom orgáne svoj nárok. Istým spôsobom má časová platnosť stanovísk prekluzívnu povahu vo vzťahu k uplatneniu zamýšľaného návrhu s tým rozdielom, že po uplynutí časovej platnosti nestráca účastník konania možnosť podať návrh, ale podanie nového návrhu je možné len po vydaní ďalšieho nového stanoviska.

91. **V čase podania Návrhu odvolateľ predložil do Konania platné stanoviská a v priebehu Konania sa nemohli stať neplatnými.**

92. Opačný výklad by znamenal stav právnej neistoty pre účastníkov konania. Ak by konajúci správny orgán náhodou viedol konanie dlhšie ako je lehota platnosti stanoviska uplatneného na začiatku konania, bol by účastník konania vystavený riziku zamietnutia návrhu z dôvodu, ktorý nezavinil on, ale správny orgán, ktorý o veci koná neprimerane dlho (a medzičasom uplynuli lehoty platnosti stanovísk). Takýto výklad je zjavne neprípustný.

93. Aj keby malo platiť, že stanoviskám riadne uplatneným v Konaní môže ďalej plynúť lehota ich platnosti (s čím nesúhlasíme), potom stále platí, že **(i)** Návrh odvolateľa bol v čase Začatia konania z jeho strany úplný a všetky stanoviská boli platné. Ak by lehota platnosti stanovísk aj mala uplynúť, potom **(ii)** v zmysle § 37 ods. 3 Stavebného zákona je stanoviská dotknutých orgánov v prebiehajúcom Konaní povinný zabezpečiť Stavebný úrad. **Povinnosť Stavebného úradu zabezpečiť si stanoviská je kogentná a neprenosná na odvolateľa.**[41]

94. Čo môže a musí zabezpečiť správny orgán, nemá zabezpečovať účastník konania či iná osoba. Účastník ani nemôže niesť zodpovednosť za nesplnenie si tejto povinnosti Stavebným úradom. Vyššie uvedený dôvod zastavenia Konania je preto nezákonný.

## B.3 K údajnej potrebe posúdenia projektovej dokumentácie

95. Stavebný úrad za dôvod zastavenia konania považuje aj to, že je potrebné nové posúdenie projektovej dokumentácie Prevádzky. Konkrétne uvádza: *„Je potrebné zabezpečiť aktuálne posúdenie projektovej dokumentácie, ktorá bola taktiež upravená, vzhľadom na nesúhlasné stanovisko HBP.*" Tento dôvod zastavenia Konania je nedôvodný, zmätočný a nepreskúmateľný.

96. **Nepreskúmateľnosť tohto dôvodu spočíva v tom, že z Rozhodnutia nie je zrejmé, aké posúdenie sa má podľa Stavebného úradu vykonať.** Potreba preskúmania tohto návrhu nie je ničím špecifikovaná. Poukazujeme na to, že projektová dokumentácia môže v priebehu konania podliehať zmenám či doplneniam. Zvlášť ak ide o

---

40 Rozsudok Krajského súdu Žilina 31S/74/2019, zo dňa 9.9.2020: *„je možné jednoznačne prijať záver, že zákonná povinnosť zabezpečiť pre účely stavebného konania záväzné stanoviská dotknutých orgánov* ***zaťažuje stavebný úrad****, ktorý vedie konanie. Táto povinnosť* ***nemôže byť delegovaná na stavebníka ani zo strany stavebného úradu, ani zo strany dotknutého orgánu.***"

41 Rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 20S/77/2018, zo dňa 25.9.2019: *„je možné jednoznačne prijať záver, že zákonná povinnosť zabezpečiť pre účely stavebného konania záväzné stanoviská dotknutých orgánov* ***zaťažuje stavebný úrad****, ktorý vedie konanie. Táto povinnosť nemôže byť delegovaná na stavebníka ani zo strany stavebného úradu, ani zo strany dotknutého orgánu. (...)* ***Stavebný úrad je zároveň povinný pre účely rozhodnutia vo veci zabezpečiť stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad (§ 62 ods. 3 stavebného zákona), pričom výnimky z tohto kogentného postupu stavebný zákon ako lex specialis vo vzťahu k správnemu poriadku (§ 34 ods. 4 správneho poriadku) nepripúšťa.***"

nepatrné zmeny (napr. presun kontajnerov na gumovú drť v rámci areálu odvolateľa), ktoré nijako nemenia charakter ani povahu navrhovanej Prevádzky. Takúto projektovú dokumentáciu a zmeny v nej posudzuje Stavebný úrad v územnom konaní. Zastavenie konania z tohto dôvodu preto neprichádza do úvahy.

97. Nemožno vylúčiť, že novým posúdením Stavebný úrad myslel iné posúdenie zmenenej projektovej dokumentácie, napr. posúdenie s pohľadu Zákona EIA. Je treba zdôrazniť, že žiadna z operatívnych zmien projektovej dokumentácie nemá taký charakter, aby podliehala zmenám podľa Zákona EIA. Z Rozhodnutia však takéto úvahy Stavebného úradu nevyplývajú. Ak by aj išlo o túto situáciu, potom poukazujeme na to, že Stavebný úrad mohol nanajvýš zaslať zmenenú projektovú dokumentáciu príslušnému orgánu EIA, a ak by ten konštatoval nesúlad zmeny so Zákonom EIA, Stavebný úrad mohol následne jedine prerušiť Konanie za účelom zosúladenia návrhu stavebníka s týmito zisteniami (§ 140c ods. 6 v spojení s ods. 2 a 3 Stavebného zákona). Eventuálne tento postup mohol urobiť sám účastník konania (§ 140c ods. 7 Stavebného zákona). Z uvedeného vyplýva, že ak by aj Stavebný úrad chcel posudzovať zmenu projektovej dokumentácie, mohlo to viesť nanajvýš k prerušeniu Konania a nie k jeho zastaveniu. Ako sme to však uviedli, na takýto postup nie je daný žiaden dôvod.

98. Vzhľadom na to, že Stavebný úrad neidentifikuje čo odvolateľovi vyčíta ako dôvod zastavenia Konania a tento dôvod nemožno rozumne vyčítať ani z právnej úpravy, považuje odvolateľ takéto vymedzenie dôvodu zastavenia Konania za nepreskúmateľné, a preto nezákonné.

## B.4 Zohľadňovanie názoru HBP ohľadom výstavby Prevádzky

99. **Stavebný úrad ako dôvod zastavenia Konania uvádza, že zvážil názor HBP na výstavbu Prevádzky. Konkrétne uvádza:** *„Súčasne stavebný úrad zvážil skutočnosť uvedenú v stanovisku spoločnosti Hornonitrianske bane Prievidza, a.s. Prievidza, Matice slovenskej 10, 971 01 Prievidza zo dňa 07.01. 2020 že z hľadiska prevádzky vetrania banskej prevádzky je možné umiestniť navrhované stavby na dotknutých pozemkoch v areáli Východnej šachty a výstavbu posudzovaného projektu povoliť až po likvidácii tohto banského diela a to po ukončení banskej činnosti 8. ťažobného úseku Bane Handlová."* Uvedené rozhodne nie je dôvodom na zastavenie Konania.

100. V prvom rade poukazujeme na to že spoločnosť HBP je nanajvýš účastníkom Konania, nie je dotknutým orgánom; postavenie HBP je preto rovnocenné s postavením odvolateľa. Ak sa Stavebný úrad rozhodne preferovať názor jedného účastníka konania pred druhým, mal by dôsledne vysvetliť, prečo sa nestotožňuje s argumentáciou, ktorú v tejto otázke (možnosti vydania územného rozhodnutia k Prevádzke) uvádzal odvolateľ. Stavebný úrad tak na žiadnom mieste nerobí, čo považujeme za vážny nedostatok odôvodnenia Rozhodnutia.

101. Zároveň platí, že názor HBP na to, kedy sa má výstavba Prevádzky povoliť, nie je dôvodom na zastavenie konania. Ako sme to už uviedli, Stavebný zákon explicitne upravuje dôvody, pre ktoré je možné územné konanie zastaviť, pričom dôvodom zastavenia Konania nie je názor iného účastníka Konania. Rozhodnutie Stavebného úradu sa v tomto smere podobá na meritórne rozhodnutie (zamietnutie Návrhu), pretože uprednostňuje názor iného účastníka konania, avšak nie je ním (ide o procesné rozhodnutie o zastavení Konania). Postup Stavebného úradu je preto zmätočný.

102. Poukazujeme aj na to, že názor HBP k možnosti výstavby a povolenia Prevádzky až po uzavretí banského diela nie je negatívnym stanoviskom (názorom) HBP. Spoločnosť HBP totiž konštatovala, že s Prevádzkou **súhlasí, avšak k jej realizácii a povoleniu podľa jej názoru môže dôjsť až po uzavretí banského diela.** Z právneho hľadiska ide

o podmienku, ktorú Stavebný úrad mohol bez akýchkoľvek právnych komplikácií zapracovať do územného rozhodnutia, v ktorom by Prevádzku umiestnil do územia a určil, že s výstavbou či kolaudáciu Prevádzky sa začne až po uzavretí banského diela.

103. Dodávame, že názor HBP predstavuje aj dôležitú zmenu skutkového stavu. HBP od začiatku Konania zaujímala nesúhlasný postoj k Prevádzke a OBÚ PD tento názor (nesprávne) prevzalo do Záväzného stanoviska OBÚ PD. Ak s odstupom času HBP zaujíma opačný postoj, t. j. súhlasí s podmienkou odkladu výstavby a spustenia Prevádzky, potom ide o podstatnú zmenu skutkového stavu, z ktorej vychádzalo Záväzné stanovisko OBÚ PD. Uvedené malo pohnúť Stavebný úrad k pokračovaniu riešenia Rozporu záväzných stanovísk. Podľa § 140b ods. 3 Stavebného zákona platí, že k zmene záväzného stanoviska môže dôjsť vtedy, ak dôjde k zmene skutkového stavu, z ktorého toto záväzné stanovisko vychádzalo.

104. Ničmenej, ako už bolo uvedené, názor HBP na to kedy a ako sa má Prevádzka povoliť, nie je dôvodom na zastavenie Konania. Stavebný úrad mal k tejto skutočnosti zaujať iný, vyššie opísaný prístup, čo však neurobil.

## B.5 Uplynutie termínov predĺženia územného konania

105. Napokon, Stavebný úrad ako ďalší dôvod zastavenia Konania uviedol, že uplynuli termíny predĺženia Konania. Konkrétne tvrdí: *„Súčasne termíny predĺženia územného konania uplynuli.“* Ani s týmto názorom na zastavenie Konania nemožno súhlasiť.

106. V prvom rade zdôrazňujeme, že lehota prerušeného Konania uplynúť nemohla. Ako sme to uvádzali v časti C.1 vyššie, pokiaľ v Konaní existuje Rozpor záväzných stanovísk, musí byť Konanie prerušené až do odstránenia tohto Rozporu. Existencia Rozporu totiž bráni Stavebnému úradu vo veci ďalej konať a rozhodnúť. Keďže v čase vydania Rozhodnutia Rozpor pretrvával, nemohlo dôjsť k zastaveniu Konania. Tento dôvod prerušenia Konania stále pretrváva.

107. Zároveň je potrebné uviesť, že dôvody prerušenia Konania uvedené vo Výzve a Rozhodnutí o prerušení Konania sú nesprávne. Je totiž celkom nedôvodné, aby bolo Konanie prerušené z dôvodu, že iný účastník konania (HBP) v tom čase s Prevádzkou nesúhlasil a aby bolo zo strany odvolateľa potrebné zabezpečovať súhlas HBP s Prevádzkou. Ako to uvedieme nižšie, HBP nemá postavenie dotknutého orgánu. Jeho názor je iba štandardným názorom účastníka konania a nie názorom akéhosi „dotknutého orgánu“. Je preto celkom nedôvodné, aby odvolateľ ako účastník konania bol zo strany Stavebného úradu vyzvaný na to, aby zabezpečil súhlas s výstavbou Prevádzky od druhého účastníka konania. Názory a relevanciu tých-ktorých tvrdení účastníkov konania je predsa oprávnený posúdiť sám Stavebný úrad a nemal by prenášať túto zodpovednosť na odvolateľa.

108. Zastavenie Konania bez odstránenia Rozporov ponecháva účastníka konania v stave právnej neistoty, keďže nepozná odpoveď na to, či projekt môže alebo nemôže realizovať, resp. ktoré záväzné stanovisko je prevládajúce a je potrebné sa nim riadiť.

109. Tiež dodávame, že pokiaľ bolo Konanie o Návrhu bezdôvodne zastavené, pretrváva právny záujem odvolateľa na pokračovaní Konania na vydaní meritórneho rozhodnutia.

## C. Zásah do práv odvolateľa

110. Vydaním napadnutého Rozhodnutia a nezákonným zastavením Konania došlo k zásahu do práv Odvolateľa. Tento zásah bol nielen zásahom do formálnych, procesných práv odvolateľa, ale mal za následok nevydanie rozhodnutia, respektíve vydanie nesprávneho

Rozhodnutia bez dosiahnutia účelu Konania, ktorým je meritórne rozhodnutie týkajúce sa umiestnenia Prevádzky.

111. Predovšetkým, odvolateľ nezavinil stav Rozporu záväzných stanovísk a ani nie je povinný ho odstrániť (aj keď o to sám proaktívne snažil). Odvolateľ nemôže byť sankcionovaný zastavením konania len preto, že Rozpor neodstránil, alebo že nezabezpečil súhlasný názor s Prevádzkou od druhého účastníka konania. Prenášanie povinnosti zo Stavebného úradu na odvolateľa je neprípustné a za pochybenia správneho orgánu nemôže niesť zodpovednosť účastník konania. [42]

112. Odvolateľ nevidí dôvod na zastavenie Konania, ak splní všetky zákonom predpísané náležitosti svojho podania (Návrhu) a svojou vlastnou aktivitou nezapríčiní zastavenie Konania. Nemožno sa k odvolateľovi stavať tak, že si môže Návrh po zastavení Konania podať znova a jeho práva sú tým zachované. Je vylúčené, aby správny orgán nútil podávať účastníka konania nový návrh, ak ten jeho pôvodný je právne kvalifikovaný. O právne kvalifikovanom podaní sa má zákonným spôsobom rozhodnúť, k čomu v tomto prípade nedošlo. Navyše, začiatok nového konania by pre odvolateľa znamenal nedôvodnú ekonomickú a časovú záťaž, ktorú pri viac ako 3-ročnom Konaní nie je povinný a ochotný podstupovať a nemožno to od odvolateľa ani spravodlivo žiadať.

113. Okrem procesných zásahov do práv je odvolateľ poškodený aj materiálne, že o jeho nároku nie je materiálne rozhodnuté aj napriek tomu, že urobil kvalifikované podanie. Pokračovanie v konaní v súlade so zákonom môže odvolateľovi privodiť vecne iné rozhodnutie, a nemožno vylúčiť, že aj rozhodnutie priaznivejšie.

## V. K NEZÁKONNOSTI ZÁVÄZNÉHO STANOVISKA

### A. Všeobecne k náležitostiam záväzného stanoviska

114. Odvolateľ týmto s poukazom na § 140b ods. 6 Stavebného zákona z procesnej opatrnosti podáva aj odvolanie vo vzťahu k obsahu nesúhlasného Záväzného stanoviska OBÚ PD, ktoré je podľa názoru odvolateľa nezákonné. Odvolateľ najprv poukáže na náležitosti záväzného stanoviska a na oprávnený orgán, ktorý môže záväzné stanovisko vydať. Ide o dôležité okolnosti. Ak sa záväzné stanovisko tvorí nezákonným spôsobom alebo ak záväzné stanovisko nespĺňa základné náležitosti, je nezákonné.

115. Záväzné stanovisko je podmieňujúci správny akt. Jeho vydanie je nevyhnutné pre neskoršie vydanie meritórneho rozhodnutia.

116. Aj napriek tomu, že záväzné stanovisko nie je rozhodnutím a samotný proces jeho vydávania dotknutým orgánom nie je presne ustanovený, **z obsahovej stránky musí byť záväzné stanovisko:**

- **v súlade s hmotným právom** (Musí byť vydané v súlade s právnymi predpismi a v situácii, v ktorej zákon jeho vydanie predpokladá);
- **dôvodné** (Záväzné stanovisko sa má vecne zaoberať otázkou, ktorej posúdenie vyplýva priamo z hmotného práva; ak sa napr. rieši výstavba, dotknutý orgán nemá vydávať stanovisko k inej otázke, ale musí sa vecne držať posudzovanej veci a toho úseku verejnej správy, ktorý patrí do jeho kompetencie. Dotknutý orgán nemá

[42] Najvyšší súd SR, sp. zn.: 2Sžp/19/2013: Ak účastník konania „nezavinil pochybenie stavebného úradu (alebo akéhokoľvek iného orgánu), nemal by byť braný na zodpovednosť za prípadne nezákonný postup úradov)."

v záväznom stanovisku argumentovať tým, čo nesúvisí s posudzovanou otázkou, netýka sa výstavby, alebo nespadá do ním chránenej oblasti verejnej správy.);

- **riadne odôvodnené** (Dotknutý orgán musí dostatočne odôvodniť, prečo s posudzovanou otázkou súhlasí, resp. nesúhlasí a akými právnymi, skutkovými a logickými úvahami sa pri vydávaní záväzného stanoviska riadil.).[43]

117. Vyššie uvedený prístup k náležitostiam záväzného stanoviska potvrdzuje aj rozhodovacia prax Najvyššieho správneho súdu Českej republiky, podľa ktorej *„pri vydávaní záväzných stanovísk, obsah ktorých je záväzný pre výrokovú časť rozhodnutí správnych orgánov, je potrebné primerane* ***použiť ustanovenia o obsahu, forme a náležitostiach rozhodnutí.***"[44]

118. Na výrok záväzného stanoviska o súhlase/nesúhlase s posudzovanou otázkou musí nadväzovať dostatočne presvedčivé odôvodnenie tohto výroku (po stránke právnej aj skutkovej). V opačnom prípade je toto záväzné stanovisko nepreskúmateľné a ak nespĺňa vyššie spomenuté parametre, je rovnako ako každé jedno nepreskúmateľné rozhodnutie – nezákonné.[45]

## B. K stanoviskám vydaným v Konaní

119. Ako to vyplýva zo skutkového stavu, v Konaní bolo vydaných niekoľko stanovísk. Je potrebné zdôrazniť, že **záväznými stanoviskami podľa § 140b Stavebného zákona sú iba Záväzné stanovisko OBÚ PD a Záväzné stanovisko MŽP – PV** (ktoré bolo neskôr opakovane potvrdené).

120. **Záväzné stanovisko môže podať iba dotknutý štátny orgán**, ktorému takúto možnosť priamo **priznáva zákon**, a to z dôvodu, že **iba** štátny orgán (i) chráni verejný záujem na svojom úseku, (ii) pri ochrane verejného záujmu postupuje podľa zákona, nestranne a objektívne, (iii) pri ochrane verejného záujmu disponuje všetkými potrebnými informáciami a dátami.

121. Je treba zdôrazniť, že **spoločnosť HBP nemôže podávať záväzné stanovisko podľa § 140b Stavebného zákona**, nakoľko (i) jej to zákon neumožňuje, (ii) nie je štátnym orgánom, (iii) nechráni verejný záujem ako to robí dotknutý štátny orgán, (iv) je nanajvýš účastníkom konania a súkromnou obchodnou spoločnosťou sledujúcou obchodné záujmy, a ktorá na základe povolenia vykonáva regulovanú činnosť - dobýva ložisko cieľom dosiahnuť pri tomto dobývaní zisk. Je irelevantné, ako svoje podania spoločnosť HBP v Konaní označovala (ako „stanovisko", alebo „záväzné stanovisko"). Jej stanoviská sú iba štandardnými vyjadreniami účastníka konania a nie záväznými stanoviskami.

122. Rozhodovacia prax jasne potvrdzuje, že **v stavebnom konaní nemôže podávať záväzné stanovisko subjekt, ktorému táto možnosť priamo nevyplýva z osobitného predpisu.**[46]

123. Z uvedeného vyplýva, že:

- v Konaní boli vydané **dve právne relevantné záväzné stanoviská** medzi ktorými

---

43 Pozri: Staša, J., Ochrana subjektivních práv v procesních postupech týkajících se závazných stanovisek, str. 241 - 249 in: Skulová, S., Potěšil, L. a kol., Prostředky ochrany subjektivních práv ve veřejné správě - jejich systém a efektivnost, 1. vydání. Praha : C.H.Beck, 2017

44 Nejvyšší správní soud, sp. zn.: NSS, sp. zn.: 9 As 21/2009-150.

45 Najvyšší súd SR, sp. zn.: 3Sžp 3/2012.

46 Najvyšší súd SR, sp. zn.: NS SR, sp. zn.: 5 Sžp 1/2013.

je aj po ingerencii nadriadených orgánov stále Rozpor, a to Záväzné stanovisko OBÚ PD a Záväzné stanovisko MŽP – PV;

- **spoločnosť HBP nemohla a ani nemôže podať záväzné stanovisko**, všetky jej stanoviská majú povahu vyjadrení účastníka konania.

## C. Nezákonný proces tvorby Záväzného stanoviska OBÚ PD

124. Odvolateľ je názoru, že Záväzné stanovisko OBÚ PD bolo vytvorené nezákonným spôsobom. Nie je prípustné, aby štátny orgán ochraňujúci oblasť verejnej správy tvoril záväzné stanovisko podľa toho, čo si myslí jeden z účastníkov konania (spoločnosť HBP).

125. Úvodom je potrebné zdôrazniť, že záväzné stanovisko predstavuje vyjadrenie vôle (názoru) štátu na otázku dotýkajúcu sa verejného záujmu. Dotknutý štátny orgán má výlučnú kompetenciu podať tento názor sám. Ak by mal vydávať záväzné stanovisko v súčinnosti s iným súkromným subjektom, zákon by túto súčinnosť upravoval. Zároveň, ak by malo byť vydávanie záväzného stanoviska podmieňované názorom účastníka konania, stratilo by jeho vydávanie akékoľvek opodstatnenie. Už by nebolo autoritatívnym názorom štátu, ale stalo by sa názorom účastníka konania.

126. Tvorba vôle štátu - OBÚ PD na výstavbu Prevádzky začala vydaním Prvého stanoviska OBÚ PD. OBÚ PD v ňom uviedol, že k výstavbe nemá žiadne námietky a súhlasí s ňou za predpokladu, že k výstavbe nebude mať námietky HBP. OBÚ PD týmto pre vydanie Záväzného stanoviska stanovil Podmienku.

127. **Podmienka pre vydanie Záväzného stanoviska (štát súhlasí, ak bude súhlasiť účastník konania - HBP) nemá oporu v žiadnom právnom predpise.**

128. V nadväznosti na Prvé stanovisko OBÚ PD a Podmienku v ňom uvedenú, vydala HBP postupne tri negatívne stanoviská (Stanovisko HBP 1 – 3). V nich sa HBP spätne odvolávala na OBÚ PD s tým, že iba on je oprávnený podať záväzné stanovisko. Prvé stanovisko OBÚ PD s Podmienkou tak vytvorilo **reťaz** negatívnych stanovísk HBP. Následkom toho **OBÚ PD zmenil svoj názor na posudzovanú otázku výstavby (zo súhlasím na nesúhlasím), a to hneď po vydaní prvého negatívneho Stanoviska HBP 1**. Tento názor si OBÚ PD zachoval až do vydania Záväzného stanoviska OBÚ PD.

129. Z procesu tvorby nestranného a objektívneho záväzného stanoviska štátneho orgánu sa po vydaní Prvého stanoviska OBÚ PD stalo vzájomné dopisovanie si, odkazovanie a prehadzovanie „zodpovednosti" medzi OBÚ PD a HBP (OBÚ PD súhlasí, ak bude súhlasiť HBP - HBP nesúhlasí, ale záväzné stanovisko má podať OBÚ PD – k tomu pozri napr. Stanovisko HBP 1).

130. **Prvé stanovisko s Podmienkou, Druhé stanovisko OBÚ PD a Tretie stanovisko OBÚ PD sú nezákonné, pretože názor štátneho orgánu bol podmieňovaný názorom jedného z účastníkov konania.** OBÚ PD nemá žiaden dôvod na to, aby do procesu tvorby vtiahlo HBP, ktoré *de facto* určilo, ako bude Záväzné stanovisko OBÚ PD vyzerať. Poukazujeme na vážne **porušenie princípu rovnosti účastníkov konania**. HBP ako účastník konania (s evidentne opačným hmotným a procesným záujmom aký má odvolateľ), sa výraznou mierou podieľa na formovaní záväzného stanoviska OBÚ PD, ktorého výsledkom je Rozpor a znemožnenie vydania územného rozhodnutia v prospech odvolateľa. Tiež považujeme za neprípustné, aby HBP, ktorá je vrchnostensky regulovaná a kontrolovaná OBÚ PD, spolutvorila akty tohto štátneho orgánu; ide prakticky o porušenie princípov činnosti verejnej správy.

131. Poukazujeme aj na to, že nesúhlasné Záväzné stanovisko OBÚ PD je obsahovo tvorené prakticky iba odkazmi na nezákonné Druhé stanovisko OBÚ PD a Tretie stanovisko OBÚ PD. Záväzné stanovisko OBÚ PD je nezákonné aj z dôvodu, že jeho obsah je tvorený práve týmito predchádzajúcimi stanoviskami.

## D. Ďalšia argumentácia k neprípustnosti tvorby Záväzného stanoviska OBÚ PD v súčinnosti s HBP

132. Argumenty OBÚ PD či HBÚ, že Záväzné stanovisko OBÚ PD bolo vydané bez HBP, neobstoja, a to z nasledovných dôvodov.

133. **Po prvé**, Záväzné stanovisko OBÚ PD priamo odkazuje na predchádzajúce stanoviská OBÚ PD a stanoviská HBP, čím ich zahŕňa do svojho obsahu. Všetky tieto stanoviská vznikli na základe Podmienky (ak dá súhlas HBP, dá súhlas aj OBÚ PD), ktorá je ako sme uviedli vyššie, neprípustná.

134. **Po druhé**, neobstojí ani tvrdenie, že OBÚ PD nemohol rozhodnúť sám, ale „musel" sa pýtať na názor HBP z dôvodu, že „ochraňuje ložisko". Je pravdou, že HBP ako dobývajúca organizácia ochraňuje ložisko. Táto ochrana však deje „pri dobývaní ložiska". HBP ochraňuje ložisko v procese jeho dobývania, t. j. aby toto dobývanie bolo racionálne, logické a ekonomicky udržateľné tak ako to stanovujú základné princípy Banského zákona.[47] HBP na základe povolenia od štátu dobýva ložisko, ktoré je vo vlastníctve Slovenskej republiky. Ochrana ložiska zo strany HBP nespočíva v tom, aby zakazovala výstavbu v chránenom ložiskovom území (CHLÚ). Táto kompetencia patrí výlučne OBÚ PD, ktorý disponuje všetkými potrebnými informáciami, chráni CHLÚ a iba on je oprávnený stanovovať v ňom obmedzenia vo výstavbe.

135. **Po tretie**, neobstojí ani argument, že HBP sa „musela" v procese tvorby Záväzného stanoviska vyjadriť, lebo „ochraňuje ložisko prostredníctvom vymedzeného CHLÚ". Ochranu ložiska vykonáva OBÚ PD tým, že sám rozhodnutím určuje CHLÚ a stanovuje v ňom obmedzenia vo výstavbe. Výstavbu v CHLÚ reguluje OBÚ PD z titulu, že (i) určuje CHLÚ, (ii) má kompetenciu určovať v ňom obmedzenia vo výstavbe, pretože (iii) mu to priznáva Banský zákon (ust. § 19 Banského zákona, vyhláška č. 79/1988 Zb. o chránených ložiskových územiach a dobývacích priestoroch). **HBP v tomto smere nevykonáva žiadnu ochranu ložiska** prostredníctvom inštitútu chráneného ložiskového územia.

136. Napokon, **po štvrté**, je dôležité upozorniť aj na to, že spoločnosť HBP (ako účastník konania a súkromná spoločnosť) vystupovala v pozícii tzv. **absolútneho oponenta** odvolateľa, t. j., s výstavbou Prevádzky v čase vydania Záväzného stanoviska OBÚ PD a priori nesúhlasila. Ak má jeden z účastníkov konania postavenie absolútneho oponenta, nesmie sa stať, aby sa štátny orgán priklonil na stranu tohto oponenta, bez odôvodnenia prevzal jeho argumentáciu, bez odôvodnenia odmietol argumenty druhej strany a aby svoje úradné úkony podmieňoval iba argumentáciou oponenta. Štátny orgán týmto stráca svoju nestrannosť. Odvolateľ tak nemal jedného oponenta, ale dvoch absolútnych oponentov. Jedným z nich bol štátny orgán. Na tomto mieste poukazujeme na to, že štátny orgán musí ochraňovať verejný záujem a nie subjektívne záujmy.[48]

---

[47] Ust. § 1 Banské zákona.
[48] Najvyšší súd SR, sp. zn.: 8 Sžo 162/2009.

## E. K právnym vadám Záväzného stanoviska OBÚ PD

### E.1 Nedostatky v základných náležitostiach

137. Ako to už odvolateľ uviedol, záväzné stanovisko ako podkladové rozhodnutie musí spĺňať podobné základné kvalitatívne kritériá ako rozhodnutie (výrok, presvedčivé odôvodnenie a logická a právna nadväznosť medzi výrokom a odôvodnením).

138. „**Výrokom**" Záväzného stanoviska OBÚ PD je jeho prvá strana, končiac predposledným odsekom, v ktorom je vyjadrený nesúhlas s Prevádzkou.

139. Zvyšná časť Záväzného stanoviska OBÚ PD je „**odôvodnením**", ktoré obsahuje (i) odkaz na právnu úpravu o výstavbe v chránenom ložiskom území, (ii) skutkový stav v podobe krátkej genézy podaných stanovísk a (iii) veľmi stručné, jednoodsekové odôvodnenie. **Takéto odôvodnenie nie je dostatočné a potvrdzuje procesné problémy** pri tvorbe Záväzného stanoviska OBÚ PD, a síce:

- **odôvodnenie je nedostatočné a nepresvedčivé** (OBÚ PD v ňom iba opakuje ten istý odsek, aký už opakoval v predchádzajúcich stanoviskách, pričom sa vôbec nevysporiadal s tým, že (i) odvolateľ má v konaní schválenú Správu EIA a predložil (ii) Emisnú štúdiu a Imisnú štúdiu, podľa ktorých Prevádzka nebude mať negatívny dopad na ovzdušie, a to ani na ovzdušie v podzemí a (iii) názor OBÚ PD sa nijako nezmenil ani potom, čo odvolateľ ponúkol alternatívne možnosti výstavby Prevádzky a umiestnenia skladu gumovej drte.);
- **odôvodnenie je iba odkazom na predchádzajúce stanoviská** (Ide o odkaz na nezákonný proces tvorby záväzného stanoviska. OBÚ PD neposudzoval otázku sám, ale svoje stanovisko podmieňoval názorom HBP, ktorý nemal mať žiaden vplyv na vydanie Záväzného stanoviska OBÚ PD).

140. OBÚ PD musel v odôvodnení uviesť, prečo sa s určitou časťou argumentácie odvolateľa nevysporiadal, a prečo ju nepovažoval za relevantnú pre svoje rozhodnutie. OBÚ PD to neurobil, čím sa dopustil svojvôle.

141. **Vzťah medzi výrokom a odôvodnením je disproporčný**. Nesúhlas s výstavbou Prevádzky vo výroku nie je následne dostatočne odôvodnený. OBÚ PD sa nevysporiadal s dátami a argumentmi v štúdiách a Správe EIA, ktoré predložil odvolateľ. Bez bližšieho odôvodnenia zamietol (nevysporiadal sa) aj s alternatívnou možnosťou riešenia Prevádzky. Nedostatočné odôvodnenie Záväzného stanoviska OBÚ PD chce OBÚ PD „nahradiť" tým, že odkazuje na svoje predchádzajúce stanoviská, alebo stanoviská HBP. Záväzné stanovisko tak má znaky **nepreskúmateľnosti.**

### E.1 Vecná nesprávnosť Záväzného stanoviska OBÚ PD

142. Okrem vyššie zmienených nedostatkov má Záväzné stanovisko OBÚ PD aj nasledovné právne vady spočívajúce **(i)** nesprávnom právnom posúdení veci a **(ii)** nesprávnom vyhodnotení listín, na ktoré OBÚ PD odkazoval.

143. **K nesprávnemu právnemu posúdeniu veci uvádzame nasledovné.**

144. OBÚ PD nesúhlasil s výstavbou Prevádzky aj preto, že má byť umiestnená v

spoločnom CHLÚ[49] baní Cígeľ a Handlová (26 a 27) a v DP[50] bane Handlová (27). Zdôrazňujeme, že **výstavba v CHLÚ a DP nie je a priori vylúčená**. Možnosť výstavby závisí od toho, do akej miery môže táto výstavba obmedziť dobývanie ložiska.

145. Banské právo je postavené na zásade - chrániť ložisko výhradných nerastov tak, aby sa mohlo racionálne, efektívne a ekonomicky vyťažiť. Všetky inštitúty nachádzajúce sa v banských právnych predpisoch sa musia vykladať a aplikovať v súlade s touto zásadou. To platí aj pre umiestňovanie stavieb v CHLÚ.

146. CHLÚ je **územný ochranný inštitút** (typ ochranného pásma). Jeho účelom je chrániť ložisko aj tým, že sa v ňom obmedzí výstavba, ktorá nesúvisí s dobývaním ložiska. Dôvodom pre toto obmedzenie je obava, že stavby „nebaníckeho charakteru" (i) sťažia dobývanie ložiska, alebo (ii) by ich umiestnenie bolo vzhľadom na banskú činnosť pod povrchom nebezpečné. **Riziká** (či bude, alebo nebude riziková, alebo pre dobývanie ložiska obmedzujúca) **posudzuje OBÚ PD a po ich vyhodnotení vydáva záväzné stanovisko.**

147. OBÚ PD má kompetenciu a informácie na posúdenie umiestnenie stavby nakoľko:

- je štátnym orgánom, ktorý dohliada na ochranu a ťažbu ložiska v CHLÚ;
- ochraňuje ložisko tým, že určuje (zakladá) CHLÚ rozhodnutím, v ktorom stanovuje podmienky výstavby, a teda má všetky informácie na posúdenie toho, či tá-ktorá navrhovaná výstavba bude, alebo nebude ohrozovať ťažbu ložiska);
- kontroluje organizáciu vykonávajúcu ťažbu ložiska (HBP), vedie evidenciu CHLÚ a DP, čo znamená, že má všetky informácie o spôsobe prebiehajúcej ťažby či uložení ložiska.

148. Banský zákon neuvádza žiaden zákaz „nebanských" stavieb v DP, a to z dôvodu, že obmedzenia výstavby sa riešia už v rámci inštitútu CHLÚ a nie je potrebné ich stanovovať duplicitne aj pre DP (ktorý je súčasťou CHLÚ). Platí, že **ak neexistuje dôvod na nepovolenie stavby v CHLÚ, potom neexistuje dôvod na nepovolenie stavby v DP.**

149. Možnosť umiestnenia „nebanských" stavieb v CHLÚ a DP potvrdzujú aj mapy geofondu vyhotovené Štátnym geologickým ústavom Dionýza Štúra, podľa ktorých sa v CHLÚ a DP nachádzajú napríklad aj časti obytných mestských častí mesta Handlová - Nová Lehota a Horný Koniec.

150. Umiestnenie „nebaníckej" stavby v CHLÚ a DP je možné, za predpokladu, že táto stavba nebude obmedzovať alebo brániť dobývaniu ložiska. Ak táto stavba nebude obmedzením pre ťažbu ložiska, neexistuje dôvod na jej nepovolenie. Nepovolenie výstavby Prevádzky mal OBÚ PD v Záväznom stanovisku riadne odôvodniť, a to najmä s poukazom na to, či by Prevádzka sťažovala alebo obmedzovala dobývanie ložiska v DP bane Handlová. Záväzné stanovisko v tomto smere nemôže byť svojvoľné, ale musí byť dostatočne odôvodnené.

151. Napokon, OBÚ PD neargumentuje tým, že by Prevádzka mala brániť ťažbe ložiska, ale tvrdí iba to, čo tvrdí spoločnosť HBP. **Prevádzka žiadnym spôsobom dobývanie ložiska neohrozuje.**

152. **K nesprávnemu vyhodnoteniu dokumentov uvádzame nasledovné.**

---

49 Chránené ložiskové územie baní Cígeľ a Handlová (26 a 27), ďalej len „**CHLÚ**".
50 Dobývací priestor bane Handlová (27), ďalej len „**DP**".

153. V Záväznom stanovisku OBÚ PD (v dôsledku prebratia Stanoviska HBP 2) sa proti výstavbe Prevádzky argumentuje nasledovnými dokumentami:

- Výmerom PD;[51]
- Stavebnou uzáverou;[52]
- Oznámením.[53] oznámenie o schválení bremena ochranného piliera č. 463-630/16930/M/Má, zo dňa 10.12.1962 (ďalej len „**Oznámenie**").

154. Okrem uvedeného OBÚ PD argumentuje **(i)** požiarnou bezpečnosťou a **(ii)** emisnými rizikami.

155. **Výmer DP neobsahuje žiadne obmedzenia pre výstavbu**. Je dokumentom rozširujúcim DP bez toho, aby stanovoval akékoľvek obmedzenia.

156. **Oznámenie** stanovuje, že Východná vetracia šachta (miesto, kde má stáť Prevádzka), sa nachádza **v ochrannom pilieri** bane Handlová. Ochranný pilier plní funkciu zabezpečenia banského diela a bezpečnosti práce v ňom (ust. § 39 a nasl. Vyhlášky[54]). Ochranný pilier je miestom, ktoré **zostáva ťažbou neporušené**, nakoľko zabezpečuje stabilitu a bezpečnosť banského diela.

157. Ako bolo uvádzané (i) ťažba v ochrannom pilieri sa neuskutočňuje (Prevádzka teda nijako nebude brániť ťažbe ložiska), (ii) v miestach, kde sa má nachádzať Prevádzka, sa už nachádzajú stavby vo vlastníctve HBP (ak doteraz existujúce stavby HBP na povrchu nenarúšali ochranný pilier, nevedno prečo by tak mali robiť zrenovované stavby odvolateľa, ktoré sú postavené so stavbami HBP historicky spoločne; zdôrazňujeme, že Prevádzka bude predstavovať iba vnútornú rekonštrukciu a prispôsobenie už existujúcich stavieb, a teda nebude dochádzať k výstavbe nových objektov - s výnimkou mobilných kontajnerov na uloženie gumovej drte, ktoré sa inštalujú na pozemku odvolateľa) a (iii) žiaden zákon stavbu na takomto mieste nezakazuje.

158. **Stavebná uzávera** je **rozhodnutím o určení CHLÚ**. Uvádza sa v nej, že určuje „chránené územie Handloveckého uhoľného ložiska". V Stavebnej uzávere sa nachádzajú obmedzenia vo výstavbe. Podľa nej je v situácii odvolateľa možné v DP stavať stavby ako sú napr. rodinné domy, alebo „iné stavby" ako sú uvedené v Stavebnej uzávere. Stavebná uzávera tiež umožňuje výstavbu, ak to povolí príslušná banská autorita (strana 3 Stavebnej uzávery). V tomto smere sa nijako nelíši od súčasného Banského zákona. Neobsahuje žiadne špeciálne stavebné obmedzenie.

159. **K tvrdeniu o porušení protipožiarnej ochrany uvádzame nasledovné.**

160. OBÚ PD (prevzatím stanovísk HBP) odmietol výstavbu Prevádzky s poukazom na ust. § 167 a ust. § 177 ods. 3 a ods. 4 Vyhlášky, podľa ktorých musia byť dodržané požiarnobezpečnostné vzdialenosti od vťažného banského diela (20m a 60m), v ktorých sa nesmú uskladňovať horľavé látky (pneumatiky, resp. ich drť). Tvrdenia OBÚ PD sú **nedôvodné.**

161. **V protipožiarnom pásme 20 metrov**, je zakázané (i) fajčiť, (ii) nosiť do týchto miest

---

51 Rozšírenie výmeru DP FMPE č. 71/1942/Ko/My/80 zo dňa 9.1.1981, ďalej len „**Výmer PD**".

52 Územné rozhodnutie SKNV Banská Bystrica o chránenom území zn. Výst.-505/1965-inž. Fb, zo dňa 11.12.1965, ďalej len „**Stavebná uzávera**".

53 Oznámenie o schválení bremena ochranného piliera č. 463-630/16930/M/Má, zo dňa 10.12.1962 ďalej len „**Oznámenie**".

54 Vyhláška č. 21/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom v podzemí, ďalej len „**Vyhláška**".

fajčiarske potreby a predmety, ktoré by mohli spôsobiť požiar a je potrebné (iii) odstraňovať z tohto pásma nepotrebné horľavé látky. Ustanovenie § 167 má za cieľ **zamedziť vzniku požiaru z dôvodu nedbanlivostného správania.** Uvedené ustanovenie ale nehovorí o tom, aby sa v tejto vzdialenosti, alebo v jej blízko zakazovala akákoľvek výstavba. Navyše, odvolateľ by zákaz horľavých predmetov v tejto vzdialenosti ddoržiaval.

162. Poukazujeme na str. 14 Imisnej štúdie podľa ktorej komín Prevádzky má byť vzdialený 34 metrov od nasávacieho otvoru vťažnej šachty a 22 metrov od steny budovy HBP. Výduch drviča sa nachádza v ešte väčšej vzdialenosti (cca 70 metrov). Vzdialenosti akýchkoľvek horľavých predmetov Prevádzky od vťažnej šachty sú v súlade so zákonom.

163. **Pokiaľ ide o protipožiarne pásmo 60m** (ust. § 177 Vyhlášky), odvolateľ ho dodrží. Skladovanie drte sa má uskutočňovať v uzatvárateľných protipožiarnych kontajneroch uložených v areáli Prevádzky v predpísanej vzdialenosti. Aj táto námietka OBÚ PD je teda nedôvodná.

164. Dodávame, že OBÚ PD argumentuje proti Prevádzke nedodržiavaním protipožiarnych vzdialeností, no súčasne ignoruje, že **v absolútne bezprostrednej blízkosti vťažnej šachty (doslova iba niekoľko metrov) má spoločnosť HBP kotol na spaľovanie tuhého paliva (uhlia) s dvoma komínmi**. Tento fakt ale nie je pre OBÚ PD nijako dôležitý.

165. Záverom odvolateľ iba dodáva, že k vyššie uvedeným argumentom sa čiastočne a chaoticky vyjadroval aj HBÚ (V Pripomienkach HBÚ a v Ďalších pripomienkach HBÚ, na ktoré odvolateľ odpovedal Odpoveďou na pripomienky HBÚ a Ďalšou odpoveďou na pripomienky HBÚ. Argumentáciu odvolateľa HBÚ rozumným ani právne relevantným spôsobom nevyvrátil.

## F. Zmena skutkového stavu pre vydanie Záväzného stanoviska OBÚ PD

166. Ohliadnuc od vyššie uvedeného, Záväzné stanovisko OBÚ PD je aj „neaktuálne". Pokiaľ je pre OBÚ PD v procese vydávania záväzného stanoviska podstatný názor HBP (na čo nie je dôvod), potom poukazujeme na to, že v Konaní došlo k zmene názoru HBP na výstavbu Prevádzky, keď HBP súhlasilo s umiestnením s časovou podmienkou (uzatvorenia banského diela).

167. Pokiaľ by bol OBÚ PD (BB) vo svojom postupe konzistentný, uvedenú skutočnosť by považoval za zmenu skutkového stavu podľa § 140b ods. 3 Stavebného zákona a vydal by súhlasné záväzné stanovisko k výstavbe Prevádzky s časovou podmienkou uzatvorenia banského diela. Ako je však zrejmé z Odpovede OBÚ BB na návrh na zmenu, OBÚ BB bez uvedenia dôvodu a právne neudržateľným spôsobom opätovne zotrvalo na svojom nesúhlase.

## G. Názor odvolateľa k prípadnému procesnému postupu odvolacieho orgánu

168. Vzhľadom na to, že Konanie je po skutkovej a právnej stránke rozsiahle a vyskytujú sa v ňom viaceré náročné procesné otázky, si odvolateľ dovoľuje uviesť svoj názor na prípadný postup odvolacieho orgán podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona.

169. Z predmetného ustanovenia vyplýva postup odvolacieho orgánu, ak odvolanie smeruje aj proti obsahu záväzného stanoviska, a síce, že by malo byť jeho úlohou osloviť nadriadený orgán dotknutého orgánu, aby s ten vyjadril k odvolaniu a vydanému záväznému stanovisku. Domnievame sa však, že na takýto postup odvolacieho orgánu nie je dôvod.

170. Predovšetkým, názory nadriadených orgánov dotknutých orgánov sú v tejto veci známe. V Konaní existuje Rozpor záväzných stanovísk, a teda, pokiaľ sa odvolací orgán rozhodne vo veci konať a sám rozhodnúť, podľa názoru odvolateľa by sa mal pokúsiť odstrániť už existujúci Rozpor (tak ako to mal naďalej robiť Stavebný úrad). Existencia Rozporu totiž spôsobuje, že dve záväzné stanoviská sa v podstatnej otázke „negujú". Opätovné žiadanie o stanoviská nadriadených orgánov dotknutých orgánov by iba vyvolali „ďalšie" kolo stanovísk, ktoré už v danej veci existujú. Inak povedané, potreba odstránenia Rozporu má prednosť pred opätovným zhromažďovaním vyjadrení, ktoré sú v Konaní prítomné.

171. Nevylučujeme však ani postup, kedy by odvolací orgán požiadal o názor na zmenu Záväzného stanoviska OBÚ PD podľa § 140b ods. 3, nakoľko skutkový stav sa medzičasom zmenil (aj účastník HBP s Prevádzkou súhlasí, s časovou podmienkou, ktorá môže byť súčasťou záväzného stanoviska a následne aj súčasťou územného rozhodnutia).

## VI. NÁVRH

172. Vzhľadom na argumentáciu uvedenú v tomto odvolaní a pokiaľ nedôjde k vybaveniu tohto odvolania autoremedúrou, žiadame, aby odvolací orgán preskúmal zákonnosť a správnosť Rozhodnutia v celom rozsahu (aj nad rámec podaného odvolania) podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku a vydal toto

**r o z h o d n u t i e**

**Okresný úrad Trenčín, Odbor výstavby a bytovej politiky, rozhodnutie stavebného úradu - Mesto Handlová , Spoločný obecný úrad so sídlom Námestie baníkov č. 7, 972 51 Handlová, o zastavení územného konania o umiestnení stavby, č. j.: SÚ 2016/5339/909-6/2021/189-1, zo dňa 1.6.2021 v znení opravy č.: SÚ: 2016/5339/909-7/2021/189-2 zo dňa 25.11.2021, zrušuje a vec vracia stavebnému úradu – Mesto Handlová, na nové prejednanie a rozhodnutie.**

173. Dodávame, že odvolací orgán nie je viazaný návrhom odvolania a môže sa rozhodnúť vo veci konať a pokúsiť sa odstrániť Rozpor záväzných stanovísk.

S úctou

**Hutira Slovakia s.r.o.**
v zast. POLÁČEK & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária
Mgr. ICLic. Pavol Poláček, LL.M., M.A. / advokát / partner / konateľ
+421 908 625 242 / ppolacek@polacekpartners.sk